

JEGYZŐKÖNYV

Készült: az Oktatási és Kulturális Bizottság 2019. augusztus 8. napján megtartott **rendkívüli** nyilvános ülésén

Helye: Polgármesteri Hivatal 204-es számú tárgyalóterme

Jelen vannak: Serfőző István a bizottság elnöke
Szabó Péter képviselő
Kovács Györgyné bizottsági tag
Bihari József bizottsági tag

Tanácskozási joggal:

Dr. Libor Imre jegyző

Dr. Monoki Bernadett aljegyző

Halászné Olcsák Andrea közpénzügyi osztályvezető

Szegő János hatósági osztályvezető

Kleinné Nagy Magdolna műszaki osztályvezető-helyettes

Csomor Adrienn jegyzőkönyvvezető

Serfőző István a bizottság elnöke köszönt minden megjelentet a mai rendkívüli bizottsági ülésen. Megállapítja, hogy a bizottság megválasztott 7 tagjából 4 fő jelen van, az ülés határozatképes, azt megnyitja.

A jegyzőkönyv hitelesítésére felkéri Bihari József bizottsági tagot, aki vállalja a jegyzőkönyv hitelesítését.

A meghívóban kiküldött napirendet javasolja megtárgyalni, amellyel kapcsolatban sem kérdés, sem más javaslat nem hangzik el.

Szavazásra bocsátja az ülés napirendjét. Szavazás után megállapítja, hogy a bizottság jelen lévő 4 tagja 4 igen egyhangú szavazattal meghozta következő határozatát.

42/2019. (VIII.8.) OKB számú

Határozat

Napirend elfogadásáról

Törökszentmiklós Városi Önkormányzat Képviselő-testületének Oktatási és Kulturális Bizottsága a 2019. augusztus 8. napján megtartott **rendkívüli** ülésén a következő napirendet fogadta el:

Nyilvános napirendi pont:

1.	5200 Törökszentmiklós, Almásy u. 73. szám 1. emelet 4. ajtó alatt található lakás bérbeadása
	Előterjesztő: Markót Imre polgármester Szakelődő: Kleinné Nagy Magdolna osztályvezető-helyettes

Erről értesül:

1. Markót Imre polgármester
2. Dr. Libor Imre jegyző
3. Irattár

1. NAPIRENDI PONT

5200 Törökszentmiklós, Almásy u. 73. szám 1. emelet 4. ajtó alatt található lakás bérbeadása

Kleinné Nagy Magdolna osztályvezető-helyettes ismerteti az előterjesztést.

Kérdések

Szabó Péter képviselő felhívja a figyelmet, hogy a mai testületi ülésen lesz még egy másik lakás bérlőjével kapcsolatos kijelölés, mégpedig az Ifjúság úton, amit szintén egy közalkalmazottnak kíván odaítélni az előterjesztő. Eddigi ismeretei szerint akár ezt a szolgálati lakást is megkaphatta volna jelen előterjesztésben szereplő bérlő. Kérdése, hogyan történt ennek a rangsorolása? Ugyanis abban az előterjesztésben az van leírva, hogy szolgálati lakást nem tudott felajánlani az önkormányzat, ebben az előterjesztésben meg fel tud ajánlani. Kérdése, hogy hogyan történik ennek az ügyintézése, hogy két lakás is van döntés előtt, de a bizottsághoz csak az egyik került?

Kleinné Nagy Magdolna osztályvezető-helyettes válasza, hogy jelen esetben úgy döntöttek, hogy a Baptista Szeretetszolgálat kérelme már 2 hónapja beérkezett az önkormányzathoz, és már korábban előkészítették az előterjesztést, míg a jelenlegi, amit a testületi ülésre visznek be, 1 héttel ezelőtt érkezett. Tehát a sorrendiség alapján történt a döntés.

Dr. Libor Imre jegyző rávilágít, hogy a vagyonrendelet nem tartalmaz rendelkezést a tekintetben, hogy ilyen helyzetben milyen metodika mentén kellene végigmenni. Alapvetően valóban az igény beérkezésének időpontja rangsorolt jelen helyzetben.

Szabó Péter képviselő részben kapott választ. Kérdése, hogy van olyan, hogy a vagyonrendelet azt mondja ki, hogy előnyben kell részesíteni azt, aki korábban adta be az igényét? Az egyik igénylő egy intézmény lesz, aki külföldinek akarja biztosítani ezt a lakást lényegesen jobb anyagi kondíciókkal, mint ez az igénylő, aki egyébként egy környező településről egy szolgálati lakást feladva jön Törökszentmiklóstra dolgozni.

Dr. Libor Imre jegyző megismétli, hogy nincs ilyen passzus a vagyonrendeletben. Az előterjesztő döntött így, hogy ezen elv mentén kívánja az előterjesztését benyújtani. Természetesen nincs akadálya annak, hogy módosító javaslat érkezzen a bizottság tagjaitól.

Serfőző István bizottsági elnök összegzi, hogy az előterjesztés szól a bérleti díjról és a közös költségről, mint pozitív döntés esetén térítendő anyagi ellenszolgáltatásról a bérbeadó részéről. De emellett rezsiköltségek is felmerülnek. Ezzel kapcsolatban kérdése, hogy az azokról való rendelkezés hogyan szól?

Kleinné Nagy Magdolna osztályvezető-helyettes válasza, hogy természetesen a rezsiköltségeket a bérlő fogja fizetni.

Serfőző István bizottsági elnök csak azért kérdezett rá a rezsiköltségre, mert a határozati javaslat ezt nem tartalmazza.

Hozzászólások

Szabó Péter képviselő úgy gondolja, hogy az óvodapedagógus igénylőnek nem adott pontos tájékoztatást a hivatal, amikor azt mondta, hogy nincs üres szolgálati lakás. A másik előterjesztésben le van írva, hogy van üres szolgálati lakás, éppen most dönt majd róla a testület, hogy kinek kívánja odaadni. Ez a gyakorlat, hogy pontatlan és nem helyes információkat ad a hivatal. A helyes információ az lehetett volna, ha azt mondják, hogy van üres lakás, de már van rá igénylő és a Képviselő-testület majd eldönti, kinek biztosít abban férőhelyet szolgálati lakás használoként. Úgy véli, olyan döntés született, ami nem a valóságnak megfelelő volt, olyan tájékoztatást kapott az igénylő.

Nem tartja jó gyakorlatnak, hogy olyan előnyöket biztosítanak az igénnyel a hivatalhoz fordulóknak, amikre a vagyonrendelet nem ad felhatalmazást, erőteljesen szubjektivitás, nem a rendelet szellemiségéből adódik. Úgy látja, hogy a testületi ülés előtt már eldőlt, ki kapja a lakást, úgy, hogy pontatlan információkat kapott az, aki a szolgálati lakást igényelte.

Dr. Libor Imre jegyző rávilágít, hogy a kérelmező idő közben megváltoztatta a kérelmét, hiszen a számára bemutatott lakásról azt nyilatkozta, hogy amennyiben a kérelme pozitív elbírálást kap, akkor igényli ezt a lakást. Innentől kezdve az ő kérelme már nem szolgálati lakás igénybevitelére irányult.

Szabó Péter képviselő sajtóságos érvelésnek tartja ezt. Először valaki kap egy valótlán tájékoztatást, mert volt üres szolgálati lakás abban a pillanatban, amikor a kérelmét benyújtotta, utána megmutatnak kegyesen neki egy másikat és mivel azt mondta, hogy neki az is jó, a szolgálati lakás iránti kérelmét már le is tudták? Ez nem így működik. Annak a szolgálati lakásnak a bírálata most kellene, hogy megtörténjen, mert van egy üres szolgálati lakás. Kérdezi, hogy a Baptista Szeretetszolgálat lett arról tájékoztatva, hogy van egy másik igénylő is?

Dr. Libor Imre jegyző rámutat, hogy a vagyonrendelet nem tartalmaz passzust arra nézve, hogy bármilyen időrendiséget, vagy bármilyen diszkriminációt alkalmazzon a jelöltek között. Éppen ezért az előterjesztő szándékára van bízva, hogyan terjeszti a Képviselő-testület vagy a bizottság elé. Az előterjesztő ezt a változatot szeretné, a bizottság pedig eldöntheti, hogy támogatja vagy nem támogatja. Ebben semmilyen olyan dolog nincs, ami a vagyonrendelet szellemiségével ellentétes volna, hiszen az előterjesztő döntött valamiről, amit a döntéshozó elé terjeszt, aki vagy egyetért vele, vagy nem. Ha képviselő úr nem ért ezzel egyet, módosító javaslatot fűzhet a határozathoz, akadálya nincs. De ahogy említette, a másik igénylő elfogadta azt az ingatlant, ami megmutatásra került számára. A helyénvaló megoldás jelen pillanatban az, hogy mindenki azt az ingatlant kapja meg, amit kérelme szerint igényelne.

Szabó Péter képviselő szerint ez így nem jól van. Egyrészt testületi hatáskört vesznek el, mert a testületnek kellene döntenie. Úgy kellene működnie a rendelet hatálya szerint, hogy vannak üres szolgálati lakások, melyeknek kiadásáról ennek a bizottságnak van felhatalmazása döntenie. A bizottságot arról kellett volna tájékoztatni, hogy a döntés pillanatáig két igény érkezett, és a bizottságnak arról kellene döntenie, hogy melyiknek adja oda. Nem pedig valótlán adatot szolgáltatni az egyik igénylőnek. Nem tudja nyugodt szívvel

támogatni ennek ismeretében az előterjesztést. A hivatali ügymenetről szól a történet, hogyan vannak kezelve ezek az ügyek.

Dr. Libor Imre jegyző rámutat, hogy a hivatali ügymenet az előterjesztő szándéka és a vagyonrendelet szabályai alapján működik. Ha képviselő úr úgy érzi, hogy a vagyonrendelet ezen passzusán igazítani kell, akkor mint képviselő élhet az ide vonatkozó lehetőségekkel. Ha sérelmezi az eljárási metodikát, akkor az ehhez szükséges lépéseket meg kell tenni. De jelen pillanatban nem sérül olyan jog, amely a nemzeti vagyonról szóló törvény, vagy akár a helyi rendeletben foglaltatik.

Serfőző István bizottsági elnök rámutat, hogy kit hoz vagy nem hoz javaslatban az előterjesztő, erről valóban nem tartalmaz rendelkezést a vagyonrendelet. Az másik kérdés, hogy érdemes-e, szükséges-e, kell-e ebben a tekintetben valamiféle szabályt beépíteni a vagyonrendeletbe a jövőt illetően annak érdekében, hogy egyszerű, az objektivitás irányába elmozduló lehessen a döntés. Ez olyan szempontból lenne hasznos, hogyha valamiféle szabályozás benne van a vagyonrendeletben, akkor bárki, aki igényli, azokat az információkat megkapja, amit Szabó Péter képviselő említett. Erre az egy lakásra két igény volt. Azt javasolja - hogy ne az előterjesztő felelőssége legyen – a Képviselő-testület határozzon a tekintetben, hogy melyik igénylőnek biztosítja az ingatlant. Ilyen módosítást lát célszerűnek beépíteni a határozati javaslatba, tehát például A és B döntési alternatíva lenne a két fél. Nyilvánvaló, hogy valaki az igényéből vesztesként kerülne ki, hiszen ha az egyik megnyeri, a másik elveszíti, de még mindig fennáll annak a lehetősége, hogy költségalapú lakás van, s amennyiben ebbe bele tud egyezni, az ő lakhatása is biztosított. Ebben az esetben egy igazságos döntés lehetősége teremthető meg.

Bihari József bizottsági tag egyetért Szabó Péter képviselővel. Biztos abban, hogyha az igénylő mindkét lakást megnézheti, lehetősége nyílik, hogy azt kapja meg, ami számára kedvezőbb, azt fogja választani. A jövőben mindenképpen kellene változtatni és egyértelműen tájékoztatni a jelentkezőket, milyen lehetősége van. Adott pillanatban úgy kellene tájékoztatni a döntéshozókat, hogy megfelelő döntést tudjanak hozni.

Kovács Györgyné bizottsági tag úgy véli, mivel mindkét félnek megfelelt az ingatlan, az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot támogatja.

Serfőző István a bizottság elnöke javasolja a határozati javaslat 1. pontjába B alternatívaként beilleszteni a másik igénylő adatait. Maga a Képviselő-testület pedig A és B határozati javaslat között választhatna.

Dr. Libor Imre jegyző felhívja a figyelmet, hogyha a mai napon nem születik döntés akár a bizottsági, akár a képviselő-testületi ülésen, mindkét személy szeretné szeptember 1-jétől az ingatlant elfoglalni. Jelzi továbbá, hogy szeptember hó végén lesz legközelebbi rendes testületi ülés.

Szabó Péter képviselő azt javasolja - mivel a bizottság akár napokon belül ismét össze tud ülni döntést hozni – mindkét féllel legyen ez leegyeztetve. A szeptember 1-jei költözés így nem lenne veszélyeztetve. Elvi kérdés, hogy ne kapjon valótlan információt a hivatalhoz forduló, közszolgálatban dolgozni szándékoló igénylő.

Serfőző István bizottsági elnök elmondja, azért tette ezt a gondolatot az asztalra, mert az egyik lakás vonatkozásában nem a bizottság a felhatalmazott a döntés meghozatalára. Annak

érdekében, hogy mindkét esetben a szereplők lakhatási feltételhez jussanak, a Képviselő-testület tudja ezt a döntést összehangoltan meghozni. Vagy pedig két bizottság együttes ülésére lenne szükség.

Dr. Libor Imre jegyző a probléma áthidalása érdekében felhívja a figyelmet, hogy a másik előterjesztés nem bizottsági hatáskör, hanem abban a Képviselő-testület dönt. Az összehangolás az Oktatási és Kulturális Bizottság és a Képviselő-testület között kell, hogy megtörténjen. De ha a döntés joga vissza lesz delegálva a Képviselő-testülethez, egyszerűbb lesz a döntéshozatali folyamat. Viszont ha a mai testületi ülésen sem születik döntés, akkor rendkívüli ülést kell tartani.

Serfőző István bizottsági elnök kérdése jegyző úrtól, hogy ha az lenne a leginkább időtakarékos döntés, hogy ezt a lehetőséget a bizottság a ráruházott hatáskörét visszaadja a Képviselő-testületnek, akkor működne, hogy döntés születessen a mai testületi ülésen? Viszont akkor a bizottságnak a mai ülésen nem az előterjesztésben szereplő határozati javaslatról kellene döntenie, hanem hogy ebben az ügyben a bizottság visszaadja a hatáskört a Képviselő-testületnek.

Dr. Libor Imre jegyző elmondja, hogy Szabó képviselő úr által hivatkozott eljárásjogbeli hiányosság - ami nem létezik - akasztotta meg a döntést, holott mindkét fél elfogadta azt az állapotot, ami az előterjesztésekben szerepel.

Szabó Péter képviselő megismétli meglátását, hogy az egyik kérelmező valótlan tájékoztatást kapott jegyző úr által vezetett hivataltól. Ez a kulcskérdés. Az igénylése pillanatában volt üres szolgálati lakás az önkormányzatnál.

Serfőző István bizottsági elnök nem látja helyénvalónak a „valótlan” jelzőt, inkább részinformációt kaptak az igénylők.

Több hozzászólás nem hangzik el.

Serfőző István a bizottság elnöke szavazásra bocsátja a módosító javaslatot. Szavazás után megállapítja, hogy a bizottság jelen lévő 4 tagja 3 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta következő határozatát.

43/2019. (VIII.8.) OKB

Határozat

Módosító indítványról

Törökszentmiklós Városi Önkormányzat Képviselő-testületének Oktatási és Kulturális Bizottsága az 5200 Törökszentmiklós, Almásy u. 73. szám 1. emelet 4. ajtó alatt található lakás bérbeadásáról szóló döntés hatáskörét visszaadja a Képviselő-testületnek.

Erről értesül:

1. Markót Imre polgármester
2. Dr. Libor Imre jegyző
3. Irattár

Serfőző István a bizottság elnöke megköszöni az ülésen való részvételt és munkát, a rendkívüli nyilvános ülést bezárja.



Csomor Adrienn
Csomor Adrienn
jegyzőkönyvvezető

Serfőző István
Serfőző István
a bizottság elnöke

Bihari József
Bihari József
bizottsági tag
a jegyzőkönyv hitelesítője