

JEGYZŐKÖNYV

Készült: az Oktatási és Kulturális Bizottság 2019. május 28. napján megtartott nyilvános ülésén

Helye: Polgármesteri Hivatal 228-as számú tárgyalóterme

Jelen vannak: Serfőző István a bizottság elnöke
Antalicz Ildikó képviselő
Fejes Ferenc képviselő
Szabó Péter képviselő
Mészáros Zoltán képviselő
Kovács Györgyné bizottsági tag
Bihari József bizottsági tag

Tanácskozási joggal:

Dr. Libor Imre jegyző
Dr. Monoki Bernadett aljegyző

Halászné Olcsák Andrea közpénzügyi osztályvezető
Ábrahámné Kada Éva osztályvezető helyettes
Marsi Péter kabinetvezető
Kleinné Nagy Magdolna műszaki osztályvezető helyettes
Kovácsné Beregi Judit adóügyi csoportvezető
Medgyessy Klára intézményvezető – IKK
Kolozsvári Andrea intézményvezető – Városi Óvodai Intézmény

Csomor Adrienn jegyzőkönyvvezető

Serfőző István a bizottság elnöke köszönti a bizottság tagjait és a Polgármesteri Hivatal dolgozóit a mai ülésen.

Megállapítja, hogy a bizottság megválasztott 7 tagjából 7 fő van jelen, a bizottság teljes létszámmal határozatképes, az ülést megnyitja.

A jegyzőkönyv hitelesítésére felkéri Bihari József bizottsági tagot, aki vállalja a jegyzőkönyv hitelesítését. Serfőző István elnök köszöni eddigi munkáját és a jövőben további erőt és egészséget kíván Bihari Józsefnek.

A meghívóban kiküldésre került napirendi pontokat javasolja megtárgyalni, amellyel kapcsolatban sem kérdés, sem más javaslat nem hangzik el.

Serfőző István a bizottság elnöke szavazásra bocsátja a napirendet. Szavazás után megállapítja, hogy a bizottság 7 tagja 7 igen egyhangú szavazattal meghozta következő határozatát.

30/2019. (V.28.) OKB számú

Határozat

Napirend elfogadásáról

Törökszentmiklós Városi Önkormányzat Képviselő-testületének Oktatási és Kulturális Bizottsága a 2019. május 28. napján megtartott ülésén a következő napirendet fogadta el:

Nyilvános napirendi pontok:

| | |
|----|---|
| 1. | Ipolyi Arnold Művelődési Központ, Könyvtár és Butyka Béla Helytörténeti Gyűjtemény Könyvtárhasználati Szabályzata Előterjesztő: Medgyessy Klára intézményvezető |
| 2. | A Törökszentmiklói Óvodai Intézményben, a 2019/2020-as nevelési évben indítható óvodai csoportok számának meghatározásáról, csoportlétszám túllépésének engedélyezéséről Előterjesztő: Kolozsvári Andrea intézményvezető |
| 3. | Törökszentmiklós Város Önkormányzatának 2018. évi költségvetésének végrehajtásáról és a maradvány jóváhagyásáról Előterjesztő: Markót Imre polgármester Szakelődő: Halászné Olcsák Andrea osztályvezető Ábrahámné Kada Éva költségvetési ügyintéző Marsi Péter kabinetvezető Kleinné Nagy Magdolna osztályvezető helyettes Szegő János osztályvezető Ráczné Őz Zita költségvetési ügyintéző Szőkéné Szabó Erika gazdaságvezető |
| 4. | Bizottsági előterjesztés 5200 Törökszentmiklós, Vasvári P. u. 1. szám 1. ajtó alatt található lakás bérbeadása Előterjesztő: Markót Imre polgármester Szakelődő: Kleinné Nagy Magdolna osztályvezető helyettes |

Erről értesül:

1. Markót Imre polgármester
2. Dr. Libor Imre jegyző
3. Irattár

1. NAPIRENDI PONT

Ipolyi Arnold Művelődési Központ, Könyvtár és Butyka Béla Helytörténeti Gyűjtemény Könyvtárhasználati Szabályzata

Serfőző István a bizottság elnöke köszönti intézményvezető asszonyt, felkéri az előterjesztés szóbeli beajánlására.

Medgyessy Klára intézményvezető köszönt mindenkit. Elmondja, hogy az 1997. évi CXL. törvény a muzeális intézményekről és közművelődésről, valamint a közművelődési intézményekről szóló 20/2018. (VII.9.) EMMI rendelet alapján változott, melynek következtében az intézménynek nemcsak a neve, hanem a feladatai és hosszú távú céljai is változni fognak. A Könyvtárhasználati Szabályzat változtatását nemcsak a névváltozás tette

indokolttá, hanem valamilyen szinten idejét múlt, ezért fel kellett frissíteni és átgondolni a jövőbeli változtatásokat, valamint a látogatók, olvasók és kollégák szakmai iránymutatását is jelzi. Kéri az előterjesztés elfogadását.

Kérdések

Serfőző István a bizottság elnökének kérdése a Könyvtárhasználati Szabályzat kapcsán - mivel nyilvántartás-vezetési kötelezettsége van az intézménynek -, hogyan fog megjelenni ez a GDPR szabályainak megfelelően az intézménynél? Egyáltalán van-e már GDPR szabályzat az intézménynek? Az „Általános szabályok a könyvtár igénybevételekor” című bekezdés 1. pontjában kötelezettséget rónak a használóra, hogy vigyázzanak az eszközökre, azonban előfordulhat, hogy kár keletkezik. Kérdezi, gondolkodott-e azon az intézmény, hogy azon túl, hogy a nem rendeltetésszerű használatból keletkező kár megtérítésén túl például egyéb szankcióként kizárják az intézményből az illetőt? A dohányzással kapcsolatban kérdése – mivel az intézmény bejáratától számított 5 méteren belül tilos a dohányzás – kijelölt dohányzóhelyeken gondolkodott-e az intézmény? Mivel egyéb rendezvények is lebonyolódnak az intézményben, ahol alkalmanként több vendég is megfordul, hogyan oldják meg a dohányzás lehetőségét?

A 3. pontban olvasta, hogy a zavaró magatartást tanúsító vendéget a személyzet felkérheti a távozásra. Ezt enyhének találja. Kérdezi, utasíthatná-e személyzet szigorúbb szankcióval az érintettet? Továbbá meg lehet-e tagadni a szolgáltatást attól, akinek tartozása van? Itt az időpont a tartozás rendezéséig vonatkozik?

Az 5. pontban rögzítve van, hogy az olvasóterembe fél literes vizet lehet bevinni. Aki teát iszik, azt nem viheti be? Talán szükséges lenne ezt folyadékra változtatni.

A 4. pontban az van rögzítve, hogy ki kell fizetnie az elveszett könyvet az érintettnek, amit a könyv könyvtárba érkezésekor kell kiegyenlíteni. Ilyenkor a vissza nem hozott könyv az olvasó tulajdonába megy át? Mi történik akkor, ha többé be nem szerezhető, ritka kiadványról van szó? Célszerű ez a könyvtárnak? Rögzíteni kellene, hogy megtérítette és hazaviheti a dokumentumot az olvasó.

Egyéb rendelkezések 3. pontjában szerepel a kártérítés és büntetőfeljelentés, de az intézmény nem gondolkodott olyan szankciókban, amit önmaga is megléphet?

Szabó Péter képviselő a mellékletekre vonatkozóan kérdezi, hogy azokban történt-e bármilyen változás, például díjnövekedés?

Medgyessy Klára intézményvezető a GDPR-ral kapcsolatban elmondja, hogy csak egy mondat erejéig mentek bele, mert az intézményben ennek a szabálynak való megfelelés még folyamatban van, de mindenképpen kell majd szabályozni. Elképzelhetőnek tartja, hogy mellékletben lesz csatolva. Nem egyszerű a dolog, mert adatokat használnak fel és tárolnak, irattárat nem semmisíthetnek meg. Olyan nem lehet, hogy ne vegyék fel a zárt rendszerükbe az olvasók adatait, vagy akár az információs pultnál a sok cím, e-mail cím és telefonszám folyamatos használatban van. Ennek a leszabályozását várják. A múltkori intézményvezetői értekezleten jegyző úrral megbeszélték, hogy újra felveszi a kapcsolatot azzal az úriemberrel, akivel már volt megbeszélés időpont, de a találkozó nem jött össze. Ezeket valóban le kell szabályozni, mert a törvény és az intézmény gyakorlata nagyon messze állnak egymástól.

A következő kérdéssel kapcsolatban rámutat, hogy attól függ a szankció, hogy milyen jellegű a kár. Nem jellemző, de volt már rá példa, hogy többszöri felszólítás ellenére hiába ment bíróságra az ügy, úgysem tudták az okozott kárt megtéríteni. Jelezve van a rendszerben, hogy a könyv állapota milyen. Sajnos volt olyan is, hogy új könyvet úgy hoztak vissza, hogy koszos és zsíros volt. Ez főleg a gyermekrészlegen fordul elő. A szülő felelősséget vállal, erre

a könyvtárosnak kell odafigyelni, de nem szoktak így büntetni. Örülnek, ha visszahozzák a könyvet. Ha olyan állapotban hozzák vissza, akkor pedig megtérítik a kárt. Ahonnan rendelik a könyveket, 35%-os kedvezménytel tudják beszerezni, ezt kell megfizetni az olvasónak.

Serfőző István a bizottság elnöke rámutat, hogy kárt az ember véletlenül is okozhat és szándékosan is. Két különböző megítélés alá kell eszen ez a dolog. A kárt meg sem tudják téríteni, de egyéb szankció nem párosul mellé, a bíróság meg nem tud tenni semmit, de az sem szerepel, amit az intézmény saját maga a saját jogkörében megtehetne. A bírósági eljárásához képest ez rendkívül gyors lenne, mert ha a károkozásról kiderül, hogy szándékos volt és meg sem téríti az elkövető, akkor volna arra lehetőség, hogy szankcióként akár a szolgáltatástól is eltiltsák az érintettet.

Medgyessy Klára intézményvezető a dohányzással kapcsolatban rámutat, hogy az intézmény hátsó részénél van a kijelölt dohányzóhely, illetve elől, csak ott a büfé okoz némi problémát. Az az 5 méter, amit ki lehetne jelölni, a járdára esik. Nem tudja, hogy ott kijelölni a járdán hogyan lehet dohányzóhelyet.

Serfőző István a bizottság elnöke felhívja a figyelmet, hogy a kijelölés nem csak annyi, hogy egy táblát kitesznek, hogy ott a dohányzóhely, hanem felszerelése is van annak érdekében, hogy ne szanaszét legyenek a csikkek. Arra gondolt, hogy amikor nagyobb igénybevétele van az intézménynek egy rendezvény kapcsán, több dohányzóhelyet kell kijelölni azon a helyen és az ott keletkező hulladék felfogására is legyenek meg az eszközök a tisztább környezet érdekében.

Medgyessy Klára intézményvezető közli, hogy ez működik. Nemcsak a hétköznapokban, hanem amikor rendezvénysorozat van az intézményben. Igen nagy mennyiségben tesznek ki a csikkeknek edényeket, tehát fel vannak készülve, még ha nem is annyira látogatott mostanában a rendezvény. Csak olyan nincs, ami állandóan fel lenne szerelve például a háznak a falára, hanem olyan van, amit kitesznek és a rendezvény végén összeszednek. Amikor csikk keletkezik, addig nem mennek haza, amíg össze nem takarítják.

Öltözőkkel kapcsolatban elmondja, hogy napi szinten történik meg, hogy valaki ápolatlanul, piszkosan tér be az intézménybe. Van, akit meg lehet kérni, van, akit nem, mert annyira koszos, rendetlen, büdös ruhában érkezik meg. Volt arra is példa, hogy többszöri felszólítás ellenére sem változtatott és megadott időre akkor kitiltották az intézményből.

A könyvekkel kapcsolatban elmondja, hogy három kiskorút kellett az intézmény látogatásától eltiltani, mert az ifjúsági és médiatárban olyan szinten kötöttek bele a fiatal kolléganőbe, hogy nem tudta kezelni a dolgot, így ők egy időre ki vannak tiltva. Be-beszólogattak, provokálták. Tavaly történt olyan, hogy sajnos eltűnt egy telefon. Ezzel kapcsolatban elindítottak egyfajta panaszkezelést, de nehéz akárkire rábizonyítani a lopást. A táborvezető azért felel, hogyha a gyerek hozza azokat a dolgait, ami nem kell, de a kapcsolattartás miatt a telefon mégis ott van, akkor zárt helyre gyűjtik össze napközben tőlük.

A könyvtárba bevihető folyadékkal kapcsolatban mondja el, hogy ment a huzavona, aztán a megyei könyvtártól jött a jelzés, hogy be lehet vinni innivalót, mivel hosszabb időt ott tölt egy olvasó. Megtiltani nem lehet, mert a kistáskájában úgyis beviszi. Persze, ráboríthatja a klaviatúrára vagy a gépre, de ilyen még nem történt meg. Nem vizet, hanem folyadékot fognak beleírni.

Lehet, hogy nem is lett jól átgondolva az elveszett, megrongált dokumentum megtérítése, de sok mindentől függ a dolog, hogy például beszerezhető vagy nem az adott dokumentum.

Dr. Libor Imre jegyző kérdése, hogy a hatálybalépés mikortól fog megtörténni? Valamint a jelenleg hatályban lévő Könyvtárhasználati Szabályzat mikor veszi el a hatályát?

Medgyessy Klára intézményvezető válasza, hogy nem tudta, hogy azt is neki kell beleírni a szabályzatba.

Serfőző István a bizottság elnöke rámutat, hogy a kihirdetés napját kell megjelölni, tehát a június 1-jét.

Medgyessy Klára intézményvezető Szabó Péter képviselő kérdésére válaszolva elmondja, hogy a projektorral kapcsolatban a régi szabályzatban valamennyi órát tartalmazott a bérbeadás és azon túl tartalmazott valamennyi összeget. Ez az éjszakai órákra nem számít, nappal pedig 8-9 ezer forint a kölcsönzési díj. Megjegyzi, hogy nem jellemző a projektor kölcsönzése. Olyan előfordul, hogy az EGYMI, Zeneiskola kölcsönkéri, már a Polgármesteri Hivatal is kérte kölcsön, ilyenkor – mivel ez saját döntés alapján megy – nem kért érte bérleti díjat. Nem jellemző a projektor kölcsönkérése, bérbeadása.

Ez olyan, mint a terembérlet. Politikai dolgokkal kapcsolatban mindig 100%-os a terembérletnek az ára, ott nincs kedvezmény, egyébként pedig nem volt még olyan szervezet vagy csoport, aki nem kapott volna kedvezményt a terembérletből.

A projektorra visszatérve, ha valaki kikölcsönzi és baj történik, akkor az intézménynek van olyan szabályzata a tárgyakra, hogy aki kiviszi, le van írva a felelőssége, leltári számot, aláírást, dátumot szerepeltetnek, s amikor visszahozza, leellenőrzik, s ha kárt okoz benne, akkor van egy adatlap az információs pulton. Ez működik.

Hozzászólás

Serfőző István bizottsági elnök észrevétele – javaslatot majd a testületi ülésen fog tenni -, hogy önmagában azért, hogy az GDPR szabályainak megfelelően rendeződik az adatok kezelése, azért nem kell visszajönni a bizottság elé. A rendeletre hivatkozás elegendő a szabályzatban.

Több kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem hangzik el.

Serfőző István a bizottság elnöke szavazásra teszi fel a rendeletervezetet. Szavazás után megállapítja, hogy a bizottság 7 tagja 7 igen egyhangú szavazattal meghozta következő határozatát.

31/2019. (V.28.) OKB számú

Határozat

Az Ipolyi Arnold Művelődési Központ, Könyvtár és Butyka Béla Helytörténeti Gyűjtemény Könyvtárhasználati Szabályzatáról

Törökszentmiklós Város Önkormányzat Képviselő-testületének Oktatási és Kulturális Bizottsága megtárgyalta és elfogadta az Ipolyi Arnold Művelődési Központ, Könyvtár és Butyka Béla Helytörténeti Gyűjtemény Könyvtárhasználati Szabályzatáról szóló rendeletervezetet, amelyet a Képviselő-testületnek elfogadásra javasol.

Erről értesül:

1. Markót Imre polgármester
2. Dr. Libor Imre jegyző
3. Irattár

2. NAPIRENDI PONT

A Törökszentmiklósi Óvodai Intézményben, a 2019/2020-as nevelési évben indítható óvodai csoportok számának meghatározásáról, csoportlétszám túllépésének engedélyezéséről

Serfőző István a bizottság elnöke köszönti a megjelent intézményvezető asszonyt, szóbeli beajánlásra megadja a szót.

Kolozsvári Andrea intézményvezető ismerteti, hogy a Törökszentmiklósi Óvodai Intézményben 2019 márciusában lezajlottak a jelentkezések, áprilisban a beíratások, a pótbeíratás pedig május 20-án volt. Az óvodaköteles gyermekek szülei szintén 100%-ban megjelentek, nagyon kevés gyermek nem lett beíratva óvodába a népeesség-nyilvántartás szerint. A köznevelési törvény 83. § (2) bekezdés d) pontja alapján a fenntartó határozza meg az adott nevelési évben indítható óvodai csoportok számát, ezért került az előterjesztés a bizottság, majd csütörtökön a Képviselő-testület elé.

Az előterjesztés 1. számú melléklete tartalmazza azokat az adatokat, amiket begyűjtött az intézmény, bár ez szeptember 1-jéig folyamatosan módosul. Az biztosan látszik, hogy rendkívül nagy a túljelentkezés, nagyon sok a gyerek, kevés a hely és kevés az óvónő. Azt gondolta, hogy a magas számú jelentkező miatt egy csoporttal többet tudnak indítani szeptemberben, de mivel nem talál óvodapedagógust, ezért marad ugyanennyi csoport – 23 integráló és 1 részlegesen integráló csoport, amire kérik az engedélyt, s egyúttal a 20%-os létszámtúllépés engedélyezését is kéri, hogy el tudják a gyerekeket helyezni.

Kérdések

Szabó Péter képviselő kérdése – mivel az anyagból nem derül ki -, hogy hány olyan gyerek van, vagy van-e egyáltalán, aki nem Törökszentmiklós közigazgatási területén lakik?

Mészáros Zoltán képviselő két-három helyen látja, hogy viszonylag alacsony a kiscsoportos létszám. Kérdése, hogy ebben benne van az a létszám is, akik később csatlakoznak a 3 éves kor betöltésével, vagy ők még nincsenek benne és ezért alacsonyabb a létszám? Illetve kérdése még, hogy milyen felmérés vagy tapasztalat van arra vonatkozólag, hogy óvodán belül is szoktak átcsoportosítások lenni, ezt a szülők és a gyerekek hogyan fogadják?

Kolozsvári Andrea intézményvezető válasza, hogy Törökszentmiklós közigazgatási területéről vannak gyerekek az óvodákban (Surjány, Szakállas, stb.), egyébként nincsen más településről. Nagy engedményt tettek, de nyilván ez az óvoda érdeke volt, hogy a szolnoki óvónénik a gyerekeiket ide hordják óvodába. Mivel nem találtak helyben óvónőt, Szolnokról ingáznak, a gyerekek óvodáskorú, ők hozzák magukkal. Két ilyen gyermek van. Pedagógiailag nem támogatja, ha saját anyukája a pedagógus a gyermeknek, de ettől függetlenül, ha jól tudja ezt kezelni a többi pedagógus és az anya is, akkor nincs ebből probléma. Tiszapüspökiből voltak nagyon régen gyerekek, de nem tudnak jönni, mert nincs hely. Egyetlen tiszapüspöki kisfiú lesz, de őt még nem vették fel. Ő a részlegesen integráló

csoportba fog kerülni, autista. Annak idején az volt a célkitűzés, hogy járási szintű legyen az ellátás. Ha megjön a szakértői véleménye, egyedül ő fog érkezni.

A másik kérdésre, hogy év közben hogy tudnak az óvodába menni a fiatalabb gyerekek, válasza, hogy nem tudnak. Arra a szintre jutottak, hogy csakis az óvodaköteles gyerekeket tudják felvenni. A jogszabály lehetőséget ad arra, hogy a 2,5 éves gyerekeket is felvegyék abban az esetben, ha van férőhely, de nincsen férőhely. Nagyon nagy a szülők elkeseredése, mert apuka és anyuka elment dolgozni, mert van munkahely, de a gyermeket nem tudják hova tenni, mert sem óvodai, sem bölcsődei férőhely nincsen. Tehát a 2,5 éves gyerek esetleg a magánóvodába tud menni, de azt hallotta, hogy már a magánóvoda is tele van. Akkor tudnak felvenni gyereket, ha esetleg valaki elköltözik és felszabadul a férőhely. Előjegyzésben vannak a gyerekek, érkezési sorrendben fel lehet őket tölteni. 4-5 gyerek szokott így bekerülni év közben.

A létszám-átcsoportosítás mindig attól függ, hány gyermek kezdi meg az iskolát, hány gyermek marad óvodában. A gyerekeket a vegyes csoportokban nem viseli meg annyira az átcsoportosítás, hiszen maradhatnak a saját csoportjukban. A tiszta csoportban, ha elmegy a csoport fele, nyilvánvaló, hogy csoportát szervezést kell végrehajtani, ezért a pedagógusok egy része nem kedveli a tisztacsoportot, a másik része viszont ragaszkodik hozzá. A szocializáció szempontjából sokkal jobb a vegyes csoport, de az értelmi képesség fejlesztése szempontjából hatékonyabb a tiszta csoport.

Szabó Péter képviselő a határozati javaslat 2. pontjában azt olvassa, hogy az egyes csoportokra megállapított gyereklétszám maximum 20%-kal átléphető. Kérdése, mennyi a maximálisan engedélyezett létszám?

Kolozsvári Andrea intézményvezető válasza, hogy 25 fő.

Hozzászólások

Dr. Libor Imre jegyző elmondja, hogy a Polgármesteri Hivatal is az intézményfenntartó döntésére fog várni, ugyanis intézményvezető asszony beiratkozással kapcsolatos döntését 11 fő megtámadta. Jelen pillanatban a fellebbezési tényállás tekintetében fontos szempont, hogy a Képviselő-testület a csütörtöki ülésen milyen döntést fog hozni. A 11 fő azokat a döntését támadták meg az intézményvezető asszonynak, ami elutasító volt a felvétellel kapcsolatban. A Polgármesteri Hivatal is várakozó állásponton van ebben a tekintetben. A jegyzőnek van lehetősége felülbírálni jogszabály adta lehetőségek keretei között az intézményvezető döntését, azért vannak nála a fellebbezések.

Serfőző István bizottsági elnök jegyző úrtól kérdezi, hogy ennek a 11 gyereknek a sorsában a csütörtöki testületi ülésig szülehet valamiféle döntés, amelyet a Képviselő-testület a döntésekor figyelembe vehet?

Dr. Libor Imre jegyző válasza, hogy 60 nap az ügyintézési határidő és május hónap elején érkeztek a fellebbezések, tehát idő van az elbírálásra. Továbbá lényeges, hogy milyen fenntartói döntés fog születni az előterjesztés kapcsán, mert a fellebbezési eljárásban mindenképpen érvényesíteni kell az intézményfenntartó bármilyen döntését. Tehát nem fognak dönteni csütörtökig.

Serfőző István bizottsági elnök úgy látja, hogyha jegyző úr mind a 11 gyermek esetében kedvező döntést hoz, abban az esetben is elhelyezhetővé válnak.

A határozati javaslatot alkalmasnak találja arra, hogy a pozitív döntés után is befogadja az óvoda ezt a 11 gyermeket.

Több hozzászólás és módosító javaslat nem érkezik.

Serfőző István a bizottság elnöke szavazásra teszi fel a határozati javaslatot. Szavazás után megállapítja, hogy a bizottság 7 tagja 7 igen egyhangú szavazattal meghozta következő határozatát.

32/2019. (V.28.) OKB számú

Határozat

A Törökszentmiklósi Óvodai Intézményben a 2019/2020-as nevelési évben indítható óvodai csoportok számának meghatározásáról, csoportlétszám túllépésének engedélyezéséről

Törökszentmiklós Város Önkormányzat Képviselő-testületének Oktatási és Kulturális Bizottsága megtárgyalta és elfogadta a Törökszentmiklósi Óvodai Intézményben a 2019/2020-as nevelési évben indítható óvodai csoportok számának meghatározásáról, csoportlétszám túllépésének engedélyezéséről szóló határozattervezetet, amelyet a Képviselő-testületnek elfogadásra javasol.

Erről értesül:

1. Markót Imre polgármester
2. Dr. Libor Imre jegyző
3. Irattár

3. NAPIRENDI PONT

Törökszentmiklós Város Önkormányzatának 2018. évi költségvetésének végrehajtásáról és a maradvány jóváhagyásáról

Halászné Olcsák Andrea osztályvezető tájékoztat, hogy az államháztartásról szóló törvény alapján a költségvetés végrehajtásáról szóló előterjesztést a költségvetési évet követő ötödik hónap végéig a Képviselő-testület elé kell terjeszteni, ez az előterjesztés ennek tesz eleget. A Képviselő-testület a költségvetést a 7/2018. (II.28.) rendeletével fogadta el, amit 5 alkalommal módosított. Az előterjesztés a zárszámadási rendeleten túl az intézmények szöveges beszámolóit is tartalmazza. Összönkormányzati szinten elmondható, hogy az összes bevétel a módosított előirányzathoz képest 95,2%-ban teljesült, az összes kiadás a módosított előirányzathoz képest 64,2%-ban. A költségvetés a realitásokon alapult. A kiadások teljesítésének alacsony arányát az EU-s támogatások felhasználásának áthúzódása 2019-re és a következő évekre okozza. Elmondja még, hogy a bevételek aránya 84%-ban működési, 16%-ban felhalmozási bevétel volt. A kiadásoknál a teljesülés 64,7%-ban működési, 35,3%-ban felhalmozási kiadás volt. A 2018. évi költségvetés végrehajtása 2.124.151.105 forint összes bevétellel, 4.773.926.061 forint összes kiadással, és 2.350.225.044 forint maradvánnyal teljesült. A maradvány 74%-ban kötelezettséggel terhelt, így a szabadmaradvány 608.832.332 forint, viszont ehhez a maradványhoz is a 2019-es költségvetésben feladatot rendelt a Képviselő-testület. Szigorú gazdálkodás mellett indult a

költségvetési év, így is tartották meg az év folyamán, működési hitelkeret igénybevétele nélkül tudták zárni a 2018-as évet. A takarékos gazdálkodásra folyamatosan törekedtek és a pályázati lehetőségek kihasználására. Az önkormányzat működőképessége az év folyamán végig biztosított volt. A 2018-as gazdasági évet megfelelően zárták. Ezek alapján kéri a zárszámadási rendelet megtárgyalását és elfogadását.

Kérdések

Szabó Péter képviselő kérdése, hogy 2018-as évre vonatkozóan maradt-e el terv, és ha igen, milyen tervezett felújítások és karbantartások maradtak el?

Mészáros Zoltán képviselő rámutat, hogy a vasúti aluljáróban folyamatban van még a 6 db térfigyelő kamera felszerelése, ami talán már 2017-ben is tervezve volt, aztán 2018-ban sem valósult meg. Kérdése, milyen reális esély van a felszerelésre? Nyilván a vasúttársaság az, aki nem keresi az önkormányzatot ezzel kapcsolatban, de mégis ennek a megvalósítása várható-e ebben az évben?

Halászné Olcsák Andrea osztályvezető a karbantartásokkal kapcsolatos kérdésekre nem tud válaszolni. A felújítási illetve beruházási teljesüléseket a 6. és 7. melléklet mutatja részletesen. Ahol volt eredeti előirányzat, ott már tervezve volt, ahol csak módosítást történt, az az évközi döntéseken és átcsoportosításokon alapult és a teljesítéseket pedig láthatják mellette. A karbantartásokról nem készít a Közpénzügyi Osztály ilyen táblázatot.

Szabó Péter képviselő azt hallotta az óvodai intézmények tekintetében, hogy elmaradnak karbantartások és tervezett felújítások, és kérdezik, hogy mit csinál a Képviselő-testület? A Képviselő-testület ezekre szavazott meg költségvetést és mégis az a válasz, hogy nincs pénz. Azok a munkák, amik a költségvetés tervezésekor betervezésre kerültek, azok vajon megvalósulnak-e az óvodában például? A karbantartást nyilván nehezebb nyomon követni.

Halászné Olcsák Andrea osztályvezető válasza, hogy a felújítási táblában lévő felújítások közül a Napfény tagóvoda folyosójának burkolatcseréje volt betervezve 500 ezer forinttal, ez teljesült is, a Tulipánkert tagóvodánál a parkettacsere 600 ezer forinttal volt eredetileg, ez emelve lett 1,08 millió forintra és teljesült is. A városi óvodák hőszivattyús rendszerének felülvizsgálata folyamatban van. Az ivókutak be voltak tervezve, teljesültek is mindhárom óvodánál. A Napraforgó tagóvodánál a forgalomterelő korlát szintén tervezve volt és teljesült is. A Tulipán tagóvodánál a kerítésépítés szintén teljesült. Illetve volt óvoda ami az energetikai pályázatban szerepelt, ez is lezárult. A karbantartásokról jelen pillanatban nem tud tájékoztatást adni, a Városellátó Szolgálathoz tartozik a karbantartás.

Kleinné Nagy Magdolna osztályvezető helyettes nem tud jelen pillanatban válaszolni, hogy mi van a kamerákkal az aluljáróban, meg fogja kérdezni a kollégákat. Helyettesít, nem beszéltek az elmúlt időszakban erről, de testületi ülésre meg fogja tudni válaszolni ezt a kérdést.

Serfőző István bizottsági elnök jelzi, hogy a vonatkozó szabályok értelmében van lehetőség arra, hogyha keletkezik olyan kérdés, amire a bizottsági ülésen nem tud választ adni az érintett, azt követően írásban megteheti. De azt véli, hogy ez a válasz megszületik a testületi ülés időpontjáig a karbantartásra vonatkozóan, mint ahogyan a kamerák vonatkozásában is meglesz a válasz a testületi ülésre.

Kolozsvári Andrea intézményvezető tájékoztatja a bizottság tagjait, hogy a felújítás nagyon szépen végbement, sok felújítás zajlott az óvodai intézményben. Igaz, kellett kompromisszumot kötni, mert az árajánlatok és a bekerülési költségek túllépték volna a tervezett kiadásokat, így volt, amiről le kellett mondani, de nem bánták, hiszen ésszerű döntések születtek ebben. Nagyon sok felújítás érintette az intézményeit, amik jó ütemben haladtak. Az Arany János úti óvodában csúsztak meg kicsit a határidővel, de sikerült a belső felújításokat évkezdésre megcsinálni, csak a külső felújítások maradtak.

A karbantartással kapcsolatban elmondja, hogy ez valóban a Városellátó Szolgálat hatásköre. Nagyon régen küzdenek ezzel a feladattal. Azt tapasztalják, hogy nem találni elég szakembert, akik ezt a rengeteg karbantartási feladatot el tudják látni időben és megfelelő minőségben.

Hozzászólások

Szabó Péter képviselő úgy látja, hogy a feladat nem attól feladat és annak végrehajtása nem függhet attól, hogy arra van-e ember, vagy nincs, hanem a feladatot meg kell oldani. Tudják, hogy az intézményellátó nem rendelkezik elegendő szakemberrel, és ez nem az intézményvezető asszonyának szól, hanem azoknak, akik ebben döntési kompetenciával rendelkeznek. Ha az intézményellátó nem tudja ellátni azt a feladatot, amit az óvoda szükségesnek ítél, akkor máshová kell fordulni. Tudomásul kell venni, hogy a munkaerő-piac oly módon változott, hogy a START munkaprogramból az intézményellátónál nem megfelelő képzettségű emberek vannak. Régen túlhaladtak azon, hogy minden szakmunkát el lehet végezni az önkormányzat kötelékébe tartozó intézménnyel. Jelezni kell, nem szabad szőnyeg alá söpörni ezeket a problémákat. Nem hibáztatja az intézményellátót, de a feladatot nem tekintheti semmisnek. Ez egy valós probléma, amire megoldást kell találni.

Serfőző István a bizottság elnöke szerint, amit Szabó Péter képviselő elmondott, megvan az igazságtartalma, a feladat az feladat.

Halászné Olcsák Andrea osztályvezető úgy gondolja, hogy amikor a forrás oda van csoportosítva a Városellátó Szolgálatnak, az ő költségvetéséből kell megoldani, az nem arra vonatkozik csak, hogy a saját munkaerővel, hanem külső szolgáltatók igénybevételére fordíthatják ezt a forrást.

Serfőző István a bizottság elnöke úgy látja, hogy lehet azt mondani akkor, hogy sokszor megpróbálták, meghirdették és mégsem jelentkezett senki, hogy a versenyszférából nem jelentkezett senki. Ezt a lépést kötelező lenne megtenni a feladat elvégzése érdekében, hiszen a Képviselő-testület erre rábólintott.

Dr. Libor Imre jegyző elmondja, hogy nem tisztje beleavatkozni a Városellátó Szolgálat tevékenységébe, ezt tegye meg a fenntartó. A Polgármesteri Hivatal működésében is voltak hasonló problémák akár a felújítás, akár a beruházás kapcsán. Ezt azzal orvosolták, hogy már a költségvetés elkészítése után személyre szabottan kapták meg az ügyintézők a feladatot. Kinek mi a feladata, milyen folyamatot kell végigvinni, ez vissza is köszönt, hogy a Polgármesteri Hivatalhoz tartozó felújítás és beruházás kérdésében nem sok minden maradt el, ami elmaradt sem feltétlenül emberi mulasztás következménye volt. Ez egy jól működő folyamat lett a Polgármesteri Hivatal tekintetében. Saját regnálása idején is volt probléma, de megpróbálták tökéletesíteni a folyamatokat, a költségvetés elfogadása után mindenkinek tudnia kell, mi a feladata és nem arra kell várnia, hogy valaki szól, hogy nincs kész, hanem van gazdája az ügyeknek.

Serfőző István a bizottság elnöke úgy véli, hogy ezen már nincs tovább vitatkozni való.

További észrevétel nem hangzik el.

Serfőző István a bizottság elnöke szavazásra bocsátja a rendeletervezetet. Szavazás után megállapítja, hogy a bizottság 7 tagja 7 igen egyhangú szavazattal meghozta következő határozatát.

33/2019. (V.28.) OKB számú

Határozat

Törökszentmiklós Város Önkormányzatának 2018. évi költségvetésének végrehajtásáról és a maradvány jóváhagyásáról

Törökszentmiklós Város Önkormányzat Képviselő-testületének Oktatási és Kulturális Bizottsága megtárgyalta és elfogadta a Törökszentmiklós Város Önkormányzatának 2018. évi költségvetésének végrehajtásáról és a maradvány jóváhagyásáról szóló rendeletervezetet, amelyet a Képviselő-testületnek elfogadásra javasol.

Erről értesül:

1. Markót Imre polgármester
2. Dr. Libor Imre jegyző
3. Irattár

4. NAPIRENDI PONT

5200 Törökszentmiklós, Vasvári P. u. 1. szám 1. ajtó alatt található lakás bérbeadása

Kleinné Nagy Magdolna osztályvezető helyettes ismerteti az előterjesztést.

Kérdések

Serfőző István bizottsági elnök az előterjesztésben olvasott egy mondatot, ami úgy szól, hogy a bérlőnek kéthavi bérleti és egyhavi áramdíj elmaradása van. Az előterjesztés nem tett javaslatot arra, hogy pozitív döntés akkor szülessen, ha rendezte ezt az elmaradást a bérlő. Kérdése, hogy ezt végiggondolta az előterjesztő?

Kleinné Nagy Magdolna osztályvezető helyettes - mivel beszélgetett a bérlővel valamelyik este – egy kis anyagi problémája, betegség van, de mindig szokta rendezni a tartozását, ezért úgy gondolja, hogy ez nem lehet akadálya a további bérlésnek.

Serfőző István bizottsági elnök úgy véli, hogy nem természetes állapot, ha valakinek restanciája van az önkormányzat felé, és úgy tekintenek a dolgokra, mintha semmi sem történt volna, mert „egyébként szokta rendezni”. Ha ez így van, hogy „szokta rendezni”, akkor ez a tartozás nem eseti jellegű, hanem viszonylagos gyakorisággal fordul elő, és akkor ő mégsem olyan rendes partnere az önkormányzatnak. Maga részéről vannak fenntartásai és úgy gondolja, hogy ez nem rendes állapot.

Hozzászólások

Serfőző István a bizottság elnöke jegyző urat kéri segítségül abban, hogy a határozati javaslat 1. pontjában – amely a bérlet időtartamát 5 évre megadja 2019. június 1. napjától 2024. május 31. napjáig – ha bejavasolná a bizottság, hogy „azzal a feltétellel, hogy a szerződés megkötésének időpontjáig nevezett a fennálló tartozását rendezzi”, a dolog kezelhető lenne.

Dr. Libor Imre jegyző jogilag rendben találja a javaslatot.

Más javaslat nem hangzik el.

Serfőző István a bizottság elnöke szavazásra teszi fel a módosító javaslatot. Szavazás után megállapítja, hogy a bizottság 7 tagja 7 igen egyhangú szavazattal meghozta következő határozatát.

34/2019. (V.28.) OKB számú

Határozat

Módosító indítványról

Törökszentmiklós Város Önkormányzat Képviselő-testületének Oktatási és Kulturális Bizottsága elfogadta az a javaslatot, miszerint a határozat 1. pontjának utolsó mondata kiegészül azzal, hogy „azzal a feltétellel, hogy a szerződés megkötésének időpontjáig nevezett a fennálló tartozását rendezzi”.

Erről értesül:

1. Markót Imre polgármester
2. Dr. Libor Imre jegyző
3. Irattár

Serfőző István a bizottság elnöke szavazásra teszi fel határozati javaslatot. Szavazás után megállapítja, hogy a bizottság 7 tagja 7 igen egyhangú szavazattal meghozta következő határozatát.

35/2019. (V.28.) OKB számú

Határozat

Az 5200 Törökszentmiklós, Vasvári P. u. 1. szám 1. ajtó alatt található lakás bérbeadásáról

Törökszentmiklós Városi Önkormányzat Képviselő-testületének nevében eljárva a Oktatási és Kulturális Bizottság az önkormányzat vagyonáról és vagyongazdálkodás szabályairól szóló 26/2017.(XII.01.) önk. rendeletben (továbbiakban: Rendelet) biztosított jogkörében eljárva az alábbi döntést hozta:

1. Törökszentmiklós Városi Önkormányzat az 5200 Törökszentmiklós, Vasvári P. u. 1. szám 1. ajtó alatt található lakás bérlőjéül Szamosfalvi Lajosnét jelöli ki a közalkalmazotti

munkaviszonya fennállásáig, de legfeljebb öt év határozott időtartamra 2019. június 1. napjától 2024. május 31. napjáig azzal a feltétellel, hogy a szerződés megkötésének időpontjáig nevezett a fennálló tartozását rendezzi.

2. A lakásbérlet díja: 24.390 Ft/hó

3. A bérleti szerződést a Rendelet alapján kell megkötni.

4.A Törökszentmiklós Városi Önkormányzat Oktatási és Kulturális Bizottság felhatalmazza Markót Imre polgármestert a lakásbérleti szerződés aláírására.

Felelős: Kleinné Nagy Magdolna műszaki osztályvezető helyettes
Határidő: 2019. június 30.

Erről értesítést nyernek:

1. Markót Imre polgármester
2. Dr. Libor Imre jegyző
3. Műszaki Osztály
4. Közpénzügyi Osztály
5. Szamosfalvi Lajosné bérlő
6. Irattár

Egyebek:

Ipolyi Arnold Művelődési Központ, Könyvtár és Butyka Béla Helytörténeti Gyűjtemény Könyvtárhasználati Szabályzata

Medgyessy Klára intézményvezető a napirendi pontnál nem mondta el, ezért most mondja el, hogy az Ipolyi Arnold Művelődési Központ, Könyvtár és Butyka Béla Helytörténeti Gyűjtemény Szervezeti és Működési Szabályzatát is szeretne volna elkészíteni. Ebben szeretne majd segítséget kérni, mert az egész SZMSZ át lesz írva és nemcsak azért, mert le kell porolni, hanem mert magának az intézménynek is változik a szerkezeti egysége, változik az új név és a feladatok mentén is. Szeretne majd erre iránymutatást kapni, mert addig nem tudja elkészíteni az SzMSZ-t.

Serfőző István képviselő ismerteti, hogy a bizottság a törvényes segítséggel eljutott odáig, hogy az intézmény alapító okirata minden tekintetben megfelel a jelenleg érvényes vonatkozó jogszabályoknak. A következő lépések azok volnának, hogy készüljenek el a szabályzatok. Ezek sorából a legfontosabb az SzMSZ, hiszen az tartalmazza, hogy az intézménynek milyen feladatai vannak, ezeket milyen szervezettel, hányan és hogyan akarják megcsinálni. Mindez azt feltételezi, hogy azt megelőzően, hogy ehhez a munkához hozzáfognak, maga a fenntartó meghatározza azokat a stratégiai célokat, amelyekre a feladat és a szervezet a jövőben kiépülne. Ezt szeretne volna az intézményvezető asszony – mint a fenntartó számára – feladatot jelezni, hiszen ő nem tud továbblépni mindaddig, amíg nem kapja meg a fenntartótól ezt az utasítást. Ki lehet mondani, hogy minden úgy menjen, mint eddig, vagy lehet azt mondani, hogy változásokat szeretne a fenntartó.


Szabó Péter képviselő javasolja, hogy a bizottság üljön le intézményvezető asszonnyal és beszélgessenek erről.

Serfőző István a bizottság elnöke úgy látja, hogy meg lehet ezt tenni, de kell még egy-két szereplő a bizottság tagjain kívül is – gondolt itt polgármester úrra, jegyző úrra. Azt javasolja, hogy csütörtökön a testületi ülés miatt úgyis találkoznak polgármester úrral, akivel megpróbál közeli időpontot egyeztetni.

Bihari József bizottsági tag felajánlja, hogy szívesen segít a munkában, hiszen van rendelet, ami előírja, hogy mi a kötelező feladat, ez behatárolja, hogy milyen feladatokban gondolkodjanak.

Több hozzászólás nem hangzik el.

Serfőző István a bizottság elnöke megköszöni az ülésen való részvételt, az ülést bezárja.


Csomor Adrienn
jegyzőkönyvvezető


Bihari József
bizottsági tag
a jegyzőkönyv hitelesítője


Serfőző István
a bizottság elnöke