



8.

## TÖRÖKSZENTMIKLÓS VÁROS POLGÁRMESTERÉTŐL

### ELŐTERJESZTÉS

A Képviselő-testület 2019. június 27. napján tartandó **rendes nyilvános** ülésére

Előterjesztő megnevezése:	Markót Imre polgármester
Iktatószám:	TM/138/2019.
Tárgy:	<b>A Törökszentmiklói Kézilabda Egyesület pályázati támogatásának felülvizsgálatáról szóló 106/2019. (IV.25.) Kt. döntés felülvizsgálata</b>
Előterjesztés jellege:	Rendelet-tervezet, <b>Határozat-tervezet</b> , Tájékoztató, Beszámoló
Döntéshozatal:	egyszerű többség
Melléklet:	1 db <b>határozat tervezet</b>
Készítette:	Dr. Libor Imre jegyző
Véleményezésre megküldve:	Törökszentmiklós Városi Önkormányzat <b>Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága</b> <b>Szociális, Sport és Egészségügyi Bizottsága</b>
Meghívott vendég:	Kiss Gergely elnök
Törvényességi véleményezésre bemutatva:	2019. június 24.

## Tisztelt Képviselő-testület!

Törökszentmiklós Városi Önkormányzat – a sporttal kapcsolatos feladatokról és a sporttevékenység támogatásáról szóló 17/2015. (VI. 19.) számú rendeletében (továbbiakban Rendelet) elfogadott szempontok szerint, pályázat alapján támogatja a törökszentmiklói sportszervezetek működését. A 2019. évi költségvetésből a sportszervezetek működésének támogatására **23.000.000,- Ft** került elkülönítésre. A támogatási keret felosztásáról a Képviselő-testület döntött.

Törökszentmiklós Városi Önkormányzat 72/2019. (III.28.) Kt. számú döntésével a Törökszentmiklói Kézilabda Egyesületet 1.500.000.- Ft támogatásban részesítette.

A Rendelet 11. § (4) bekezdése szerint

Nem részesülhet önkormányzati támogatásban az a sportszervezet,

a) amelynek a pályázat benyújtásának időpontjában

aa) az önkormányzat felé tartozása van vagy,

ab) más közintézmények felé tartozása van vagy,

ac) köztartozása van

b) amely a korábban kapott önkormányzati támogatással nem, vagy határidőn túl számolt el.

A tartozásokról a sportszervezeteknek nyilatkozni kell, amelyet az érintett sportszervezet is megtett a pályázati anyaga 3. és 4. számú mellékletében. A rendelet értelmezése alapján csak azon lejárt tartozások bírnak relevanciával a döntés meghozatala során, amely a pályázat benyújtásának időpontjában az önkormányzat, vagy más közintézmény felé tartozása, vagy egyébként köztartozása van. Az első kettő jogcímen jelzett tartozások szerinti nyilatkozattételre szolgál a 3. számú melléklet. A 4. számú mellékletben jelzett egyéb tartozások alatt pedig a köztartozásokat kell érteni. A polgári jogviszonyokban keletkezett lejárt tartozások a Rendelet szerint nem bírnak relevanciával.

Törökszentmiklós Város Önkormányzat Képviselő-testületének tagjai 2019. április 9. napján Tomecska-Hunyadi Tamás részéről e-mailben értesülhettek arról, hogy állítása szerint a Törökszentmiklói Kézilabda Egyesület tartozást halmozott fel vele szemben, illetve más személyekkel szemben is, valamint valótlan adattartalmú nyilatkozatot tett.

A beérkezett jelzés alapján elkezdtük vizsgálni a Törökszentmiklói Kézilabda Egyesület által benyújtott pályázatot, hogy valóban megfelel-e a jogszabályi feltételeknek.

Informális úton felmerült az a körülmény is, hogy a sportszervezetnek lejárt tartozása van a Karcagi Szakképzési Centrum helyi tagintézményével - Lábassy János Szakgimnáziuma és Szakközépiskolája – szemben. Megkerestük az intézményt, hogy valóban állt-e fenn 2019. március 8. napján – a pályázat benyújtásának határidejében – a sportszervezettel szemben lejárt követelése, és azt rendezték-e.

A megkeresett közintézmény a rendkívüli ülés időpontjáig nem válaszolt, így annak eldöntésére, hogy jogosult volt-e a sportszervezet a támogatás igénybevételére, az akkor rendelkezésre álló információk alapján nem volt megállapítható.

Mindezt a Képviselő-testület 2019. április 12. napján tartott rendkívüli ülésén a 89/2019. (IV.12.) Kt. számú határozatában arról döntött, - amíg nincs egyértelmű információ a tekintetben, hogy a Törökszentmiklói Kézilabda Egyesületnek 2019. március 8. napján volt-e lejárt tartozása közintézménnyel szemben, - ezáltal felmerülhetett valótlan adat szolgáltatása – hogy a 2019. évre

odaítelt sporttámogatás összegének – 1.500.000.- Ft – I. részletének kifizetését engedélyezi a Törökszentmiklósi Kézilabda Egyesület részére.

A megkeresett közintézmény válasza 2019. április 24. napján érkezett meg. A csatolt válasz szerint 2019. március 8. napján a Törökszentmiklós Kézilabda Egyesületnek volt lejárt tartozása közintézménnyel szemben, amelyet egyébként levelünk kézhezvételéig nem rendezett.

A közintézmény válasza alapján megállapítást nyert, hogy a sportszervezet nem volt jogosult igénybe venni a támogatást. A közintézmény nyilatkozata alapján a pályázatában valótlán adatokat szerepeltetett, majd ezt követően szerződést kötött az önkormányzattal a támogatás felhasználására, amely a rosszhiszeműséget is feltételezte.

A Rendelet 11. § (3) bekezdése szerint azt a sportszervezetet, amely valótlán adatokat szolgáltat 1-3 évig terjedő időszakra fel kell függeszteni a támogatási rendszerből.

A fentiek alapján az előterjesztő indítványozta, hogy a Képviselő-testület nyilvánítsa ki a Törökszentmiklósi Kézilabda Egyesülettel kötött támogatási szerződés azonnali hatályú felmondásának szándékát, illetve a szerződés felmondását követően az érintett sportszervezetet 2021. december 31. napjáig zárja ki a támogatási rendszerből.

A Képviselő-testület ezen szándékát a 106/2019. (IV.25.) Kt. döntésében nyilvánította ki.

A támogatási szerződés 5a. pontja alapján a Képviselő-testület szándéka közlésre került a Törökszentmiklósi Kézilabda Egyesülettel és a közléssel egyidőben a szerződés szerint egyeztetésre hívtuk fel az egyesületet. A szerződés 5b. pontja szerint az egyeztetés eredménytelensége, vagy meghiúsulása esetén gyakorolható a megállapodás azonnali hatályú felmondása.

A Törökszentmiklósi Kézilabda Egyesület jogi képviselőjével – Dr. Órlös Gábor ügyvéd – történő egyeztetést követően a jogi képviselő beadványt nyújtott be a Képviselő-testület részére, melyben kérte, hogy vonja vissza a 106/2019. (IV.25.) döntését. Indokolásában kifejtette, hogy az egyesület elnöke, Kiss Gergely nem rendelkezett tudomással azzal kapcsolatban, hogy a sporttámogatás benyújtásának időpontjában közintézmény felé lejárt tartozása volna. Az egyesület hosszú évek óta működik együtt a Karcagi Szakképzési Centrummal. Évek óta halasztott fizetéssel történtek a bérleti díjak rendezése, mivel azt TAO forrásból rendezték. Rendszerint a közintézmény főigazgatójával egyeztek meg ebben szóban. Az egyesület elnöke szerint a közintézmény főigazgatója, Pardi Sándor úr 2019. évben is szóban megerősítette, hogy a kibocsátott számla rendezése ráér addig, amíg a TAO forrást megkapják. Ez alapján az egyesület elnöke okkal feltételezte azt, hogy a pályázat benyújtásának időpontjában nem volt lejárt tartozása, hiszen megegyeztek a halasztott fizetésben, bár csak szóban, de ez hosszú évekre visszanyúlóan gyakorlat volt. A jogi képviselő kifejtette, hogy ezt az álláspontot erősíti az is, hogy a szerződés a közintézmény által nem került felmondásra és még fizetési felszólítást sem kaptak. A jogi képviselő hivatkozott a Ptk. 6:63. § (5) bekezdésére, miszerint *a szerződés tartalmává válik minden szokás, amelynek alkalmazásában a felek korábbi üzleti kapcsolatukban megegyeztek, és minden gyakorlat, amelyet egymás között kialakítottak.* A jogi képviselő álláspontja szerint a szóban megengedett fizetési halasztás a közintézménnyel kötött szerződés részévé vált, ezért nem volt lejárt tartozásuk a sporttámogatás benyújtásának időpontjában.

Az egyeztetési eljárás során tudomásra jutott információk alapján nem volt helye a támogatási szerződés azonnali hatályú felmondásának.

2019. május 27. napján megkerestük a Karcagi Szakképzési Centrumot, hogy a TKE jogi képviselőjének álláspontjáról fejtsek ki nyilatkozatukat.

A Karcagi Szakképzési Centrum jogi képviselője – Dr. Holhos-Kovács Szilárd egyéni ügyvéd – álláspontja szerint a sportszervezet álláspontját nem osztják, eddig azt nem is ismerték.

Álláspontja szerint mivel a sportszervezet és a közintézmény jellemzően 1 évig terjedő, határozott időszakra kötöttek szerződést, így a korábbi évek gyakorlata nem válhatott a szerződés részévé. Az ismételt szerződéskötési folyamatokban a felek mindig írásban jutatták kifejezésre a szerződéses akaratukat. A jogi képviselő hivatkozott arra is, hogy a szakképzésről szóló törvény idevonatkozó rendelkezése szerint a Szakképzési Centrum vezetőjeként és képviselőjeként 2019. január 1. napjától a kancellár jár el, tehát csak Gergely László Kancellár úr volt jogosult érvényes jognyilatkozatot tenni a helyiségbérlettel kapcsolatosan. Hivatkozott az 1993. évi LXXVIII. törvény 36. § (1) bekezdésében foglaltakra is miszerint bérbeadás, bérbeadás módosításának érvényességéhez a szerződés írásba foglalása szükséges. A fentiekben túl hivatkozott arra is, hogy azért nem történt meg a fizetési halasztás szóbeli engedélyezése, mert az egyesület 2019. április 10. napján kereste meg a Karcagi Szakképzési Centrumot halasztott fizetés engedélyezése tárgyában. Halasztott fizetést a közintézmény nem engedélyezett. 2018. évben is írásban történt a fizetési halasztás engedélyezése. Az egyesület időközben rendezte a tartozásait.

A fentiek alapján a Törökszentmiklósi Városi Önkormányzat jogi képviselőjétől kértünk állásfoglalást, hogy a támogatási szerződés azonnali hatályú felmondásának van-e jogalapja, illetve Kiss Gergely elnök a Karcagi Szakképzési Centrum fizetési halasztás elutasításáról szóló döntéséig lehetett-e tévedésben a tekintetben, hogy a korábbi szerződési gyakorlatnak megfelelően nincs lejárt tartozása, illetve az egyesület elnöke, úgy járt-e el, ahogy adott helyzetben általában elvárható volt.

A jogi képviselőnk – Dr. Szűcs Sándor ügyvéd – álláspontja szerint a jogi képviselők álláspontjainak összevetése nyomán egy esetleges peres eljárás kimenetelét mindenképpen kétségesnek ítéli meg az alábbiakra tekintettel.

A Karcagi Szakképzési Centrum jogi képviselőjének álláspontját a tekintetben nem tudja osztani, hogy a jelenleg hatályos helyiségbérleti szerződés – valamint a korábbi szerződések - határozott idejűségére tekintettel a korábbi szerződéskötések során biztosított halasztott fizetés, mint gyakorlat ne válna, illetve válhatna a szerződések részévé, melyet álláspontja szerint a lakásbérleti törvény és ezzel összefüggésben a Ptk. írásbeliséget előíró szabálya sem ír felül. Az új szabályozás indoka a jogalkotó részről az a tapasztalat volt, hogy a tartós üzleti, illetve szerződéses kapcsolatban álló felek ügyleteik során egymás között gyakorlatot alakítanak ki, és közöttük szerződéses szokások alakulnak ki. A felek csak utalnak a korábbi eljárások rendszerére, vagy csak ráutaló magatartással, külön szerződéses rendelkezés nélkül is újra és újra követnek egy korábbi gyakorlatot, tehát éppen az olyan szokásokat, illetve az ahhoz kapcsolódó kialakult gyakorlatot kívánta a törvényalkotó védelemben részesíteni, mely írásos formában nem, vagy csak arra való utalással kerül rögzítésre a felek jogviszonyát szabályozó szerződésben. A Karcagi Szakképzési Centrum jogi képviselőjének azon hivatkozása, hogy a helyiségbérlet vonatkozásában kizárólag a Kancellár jogosult érvényesen dönteni kétségtelen tény, melyet némileg gyengít azon körülmény, hogy 2019. 01. 01. napjától hatályos jogszabályról beszélhetünk, és ennek tekintetében arra is figyelemmel kell lenni, hogy helyiségbérleti szerződés 2018. 09. 01. napjával jött létre. Kétségtelen tény, hogy a törvények bárki számára megismerhetők, azonban az Egyesület képviselőjének ezen mulasztása körében, okkal hivatkozhat arra, hogy korábban a Főigazgató Úrral tartotta a kapcsolatot, a halasztott fizetéssel kapcsolatban is vele állapodott meg, az új szabályozásról pedig nem bírt tudomással. Összegezve a jogi képviselőnk álláspontját, egy esetleges peres eljárás elkerülése mindenképpen indokolt az Önkormányzat részéről a bizonyításból adódó nehézségre tekintettel. Az egyesület a Karcagi Szakképzési Centrum felé elmaradásait rendezte, és így kiegyenlített tartozása jelenleg már nem áll fenn, valamint a Kézilabda Egyesületben sportoló gyermekeket is hátrányosan érintené a felmondás, így a támogatási szerződés hatályában történő fenntartását látja célszerűnek és indokoltnak.

Törökszentmiklós, 2019. június 24.

  
Markó Imre  
polgármester

“A”

\_\_\_\_/2019. (\_\_\_\_) Kt.

**H a t á r o z a t:**

**A Törökszentmiklósi Kézilabda Egyesület pályázati támogatásának felülvizsgálata**

Törökszentmiklós Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Törökszentmiklósi Kézilabda Egyesület pályázati támogatásának felülvizsgálatáról szóló 106/2019. (IV.25.) Kt. számú döntését hatályában fenntartja.

Határidő: Azonnal  
Felelős: Dr. Libor Imre jegyző

Erről értesülnek:

1. Markót Imre polgármester
2. Dr.Libor Imrejegyző
3. Az érintett sportegyesület vezetője
4. Polgármesteri Kabinet
5. Közpénzügyi Osztály
6. Irattár

“B”

\_\_\_\_/2019.(\_\_\_\_) Kt.

**H a t á r o z a t:**

**A Törökszentmiklósi Kézilabda Egyesület pályázati támogatásának felülvizsgálata**

Törökszentmiklós Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Törökszentmiklósi Kézilabda Egyesület pályázati támogatásának felülvizsgálatáról szóló 106/2019. (IV.25.) Kt. számú döntését visszavonja.

Határidő: Azonnal  
Felelős: Dr. Libor Imre jegyző

Erről értesülnek:

1. Markót Imre polgármester
2. Dr.Libor Imrejegyző
3. Az érintett sportegyesület vezetője
4. Polgármesteri Kabinet
5. Közpénzügyi Osztály
6. Irattár

## **Dr. Szűcs Sándor Ügyvédi Iroda**

*5200 Törökszentmiklós, Kossuth tér 6/a.  
levélcím: 5201 Törökszentmiklós Pf. 61.*

*telefon/fax: +36-56-390-712 mobil: +36-70-411-8497  
e-mail: [ugyved.drszucssandor@gmail.com](mailto:ugyved.drszucssandor@gmail.com)*

**Dr. Libor Imre Jegyző Úr**  
részére

**Törökszentmiklós Város Önkormányzata**

**Törökszentmiklós**  
**Kossuth Lajos u. 135.**  
**5200**

**Tisztelt Jegyző Úr!**

Alulírott, **Dr. Szűcs Sándor ügyvéd** (Dr. Szűcs Sándor Ügyvédi Iroda, 5200 Törökszentmiklós, Kossuth tér 6/a.) a Törökszentmiklós Város Önkormányzat 72/2019 (III.28) KT. számú döntésének felmondása tárgyában az alábbi

### **á l l á s f o g l a l á s t**

áll módomban a T. Önkormányzat részére előterjeszteni.

A Törökszentmiklói Kézilabda Egyesület elnökének, Kis Gergelynek a 2019. május hó 13. napján tartott meghallgatását, illetőleg az eljáró jogi képviselője által benyújtott beadvány tartalmának, valamint a Karcagi Szakképzési Centrum válaszelevelének vizsgálatát követően a szakmai álláspontom a következő.

Szigorúan véve a Törökszentmiklói Kézilabda Egyesület a Törökszentmiklói Városi Önkormányzat sporttal kapcsolatos feladatokról és sporttevékenység támogatásáról szóló 17/2015. (VI. 19.) számú rendeletének 11. § (4) bekezdésének a.) ab.) alpontjában foglaltaknak nem felelt meg így elsődlegesen – a már hivatkozott számú - döntés felmondásának lenne helye.

Mindazonáltal tekintettel egyrészt arra, hogy az Egyesület már 1.500.000 Ft összegű támogatásban részesült, továbbá arra, hogy a Karcagi Szakképzési Centrum felé elmaradásait rendezte, és így kiegyenlített tartozása az Egyesületnek jelenleg már nem áll fenn, a döntés megszüntetését nem látom továbbra is indokoltnak.

Továbbá a jogi képviselők álláspontjainak összevetése nyomán egy esetleges peres eljárás kimenetelét mindenképpen kétségesnek ítélem meg az alábbiakra tekintettel. Egyrészt a Karcagi Szakképzési Centrum jogi képviselőjének álláspontját a tekintetben nem tudom osztani, hogy a jelenleg hatályos helyiségbérleti szerződés – valamint a korábbi

szerződések - határozott idejűségére tekintettel a korábbi szerződéskötések során biztosított halasztott fizetés, mint gyakorlat ne vállalna, illetve válhatna a szerződések részévé, figyelemmel arra, hogy az Egyesület jogi képviselője által hivatkozott Ptk. 6:63. § (5) bekezdése a korábbi üzleti kapcsolatokban megegyezett szokásokat is a szerződés részévé nyilvánítja, melyet állásponantom szerint a lakásbérleti törvény és ezzel összefüggésben a Ptk. írásbeliséget előíró szabálya sem ír felül. Ezen állásponantomat arra alapozom, hogy az új szabályozás indoka törvényhozói részről az a tapasztalat volt, hogy a tartós üzleti, illetve szerződéses kapcsolatban álló felek ügyleteik során egymás között gyakorlatot alakítanak ki, és közöttük szerződéses szokások alakulnak ki. Ezen üzleti kapcsolatok során a felek csak utalnak a korábbi eljárások rendszerére, vagy csak ráutaló magatartással, külön szerződéses rendelkezés nélkül is újra és újra követnek egy korábbi gyakorlatot, tehát éppen az olyan szokásokat, illetve az ahhoz kapcsolódó kialakult gyakorlatot kívánta a törvényalkotót védelemben részesíteni, mely írásos formában nem, vagy csak arra való utalással kerül rögzítésre a felek jogviszonyát szabályozó szerződésben. Emellett az írásbeliség elmaradására tett hivatkozás kétséggel foghat helyt, arra is tekintettel, hogy a megelőző évben, tehát 2018-ban április hónapban került benyújtásra az Egyesület halasztott fizetésre irányuló kérelme, éppen úgy ahogy történt idén is. E körben a bíróság a szerződő felek korábbi üzleti kapcsolataiban fennálló gyakorlatok és releváns körülményeinek feltárásával tud csak állást foglalni, mely a korábbi jogviszonyok részletes feltárása nyomán lehetséges.

Ezzel szemben a Karcagi Szakképzési Centrum jogi képviselőjének azon hivatkozása, miszerint a 2011. évi CLXXXVI. törvény alapján helyiségbérllet vonatkozásában kizárólag a Kancellár jogosult érvényesen dönteni kétségtelen tény, melyet némileg gyengít azon körülmény, hogy 2019. 01. 01. napjától hatályos jogszabályról beszélhetünk, és ennek tekintetében arra is figyelemmel kell lenni, hogy helyiségbérleti szerződés 2018. 09. 01. napjával jött létre. Kétségtelen tény, hogy a törvények bárki számára megismerhetők, azonban az Egyesület képviselőjének ezen mulasztása körében, hivatkozhat arra, hogy korábban a Főigazgató Úrral tartotta a kapcsolatot, a halasztott fizetéssel kapcsolatban is vele állapodott meg, az új szabályozásról pedig nem bírt tudomással.

Összegezve tehát fentieket, állásponantom szerint egy esetleges peres eljárás elkerülése mindenképpen indokolt a T. Önkormányzat részéről a bizonyításból adódó nehézségekre tekintettel. Így figyelemmel egyrészt arra, hogy az Egyesület a Karcagi Szakképzési Centrum felé elmaradásait rendezte, és így kiegyenlíttetlen tartozása jelenleg már nem áll fenn, másrészt arra, hogy a Kézilabda Egyesületben sportoló gyermekeket is hátrányosan érintené a felmondás, így a magam részéről annak hatályában történő fenntartását látom célszerűnek és indokoltnak.

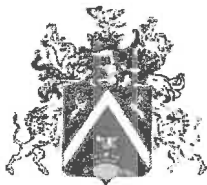
Törökszentmiklós, 2019. június 24.

Tisztelettel:

**Dr. Szűcs Sándor ügyvéd**

**Dr. Szűcs Sándor Ügyvédi Iroda**

**Dr. Szűcs Sándor**  
Ügyvédi Iroda  
5200 Törökszentmiklós, Kossuth tér 6/a.  
Telefon: +36-70-411-8497  
Adószám: 1828827-2-16  
Kasz.: 36069873  
Bszsz.: 10400607-50526670-66761009



## TÖRÖKSZENTMIKLÓS VÁROS POLGÁRMESTERÉTŐL

5200 Törökszentmiklós, Kossuth L. utca 135. Pf.: 124.

Tel.: 56/590-420, Fax.: 56/590-437

jegyzoitkarsag@torokszentmiklos.hu

Ikt. sz.: TM/ 9101-2/2019.

Tárgy: megkeresés

**Karcagi Szakképzési Centrum**

**Gergely László**

**kancellár**

**Karcag**

Dózsa Gy. út 29.

5 3 0 0

**Tisztelt Gergely László Kancellár Úr!**

Eddigi szíves segítségét és tájékoztatását köszönöm.

Tájékoztatom, hogy az Ön nyilatkozata alapján a Törökszentmiklói Kézilabda Egyesülettel (továbbiakban: TKE) megkötött támogatási szerződés értelmében egyeztető eljárás indult a felek között.

A Törökszentmiklói Kézilabda Egyesület jogi képviselője – Dr. Órlós Gábor ügyvéd – nyilatkozatában kérte, hogy az egyeztető eljárás a felek konszenzusával záródjon még pedig, úgy a Képviselő-testület vonja vissza az azonnali hatályú felmondás szándékát kifejező nyilatkozatát.

Jogi érvelésében kifejtette, hogy a sportszervezet elnökének – Kiss Gergely – nem volt tudomása arról, hogy a sportszervezetnek a támogatás igénylésekor fennálló, lejárt tartozása lett volna Önök felé. A TKE-nek hosszú évekre visszatekintő együttműködése van a Karcagi Szakképzési Centrummal, bérleti jogviszonya alapján. Elmondása szerint évek óta halasztott fizetés mellett került sor a bérleti díj teljesítésére, hiszen a TAO pályázat során, a pályázati költségvetés tartalmazza a sportcsarnok bérleti költségét, melynek értelmében csak ebből a forrásból tudják kiegyenlíteni ezen költségeket. Az évek során Kiss Gergely elnök minden esetben Pardi Sándor főigazgató úrral egyeztetett ebben a kérdésben, és ezen alkalommal is így történt. Állítása szerint Főigazgató Úr szóban megerősítette, hogy az idei évben is alkalmazható az eddigi gyakorlat és a megszokott formában lehetőséget biztosítanak a halasztott fizetésre. Elmondása szerint ezt támasztja alá az a tény is, hogy az Önök között létrejött bérleti szerződés nem került felmondásra és még fizetési felszólítás sem érkezett az Önök részéről. Hivatkozott a jogi képviselő a Polgári Törvénykönyv idevonatkozó szakaszára, miszerint a felek között a szerződés tartalmává válik minden szokás, amely alkalmazásában a felek korábbi üzleti kapcsolatukban megegyeztek.

A fentiek alapján TKE jogi képviselője azt állítja, hogy az évek során kialakult fizetési szokás – miszerint a bérleti díj esedékessége után - szerint, akkor fizetnek az Önök részére bérleti díjat, amikor hozzájutnak a TAO forráshoz. Ezen szokás a szerződés részévé vált, hiszen mindkét fél elfogadta ezt a gyakorlatot, mindezért állításuk szerint a TKE-nek nem volt lejárt



tartozása Önök felé. Mindezért Törökszentmiklós Városi Önkormányzatnak nincs joga felmondani azonnali hatállyal a TKE-vel kötött sporttámogatási szerződést.

Tisztelettel megkérem, hogy szíveskedjék nyilatkozni a TKE állásfoglalásáról, különösen arról, hogy Önök szerint a jogi képviselője által felvázolt gyakorlat valóban fennáll-e és azt Önök között létrejött szerződés részének tekintik-e.

Megtisztelő válaszát előre is köszönöm.

**Törökszentmiklós, 2019. május 27.**

**Tisztelettel:**

  
**Markó Imre**  
polgármester



**Dr. Órlós Gábor ügyvéd**

Iroda: 5000 Szolnok, Szapáry út 31. II/5. ; Postacím: 5001 Szolnok, Pf. 315.

E-mail: dr.orlos.gabor@t-online.hu

Tel./Fax: 06-56/414-976 ; Mobil: 06-70/361-99-04

**Dr. Libor Imre**

Jegyző részére

**Törökszentmiklós Város Önkormányzata**

Törökszentmiklós

Kossuth Lajos utca 135

5200

**Tárgy:** Beadvány Törökszentmiklós Város Önkormányzat 72/2019 (III.28) Kt. számú döntés felmondásának megszüntetése tárgyban

Tisztelt Dr. Libor Imre Jegyző Úr!

Alulírott **Dr. Órlós Gábor ügyvéd** (székhely: 5000 Szolnok, Szapáry út 31 2/5) a csatolt meghatalmazás alapján, az ügyfelem a **Törökszentmiklói Kézilabda Egyesület** (székhely: 5200 Törökszentmiklós, Herman Ottó utca 12/B) képviseli Kis Gergely, képviseletében eljárva a **Törökszentmiklós Város Önkormányzatnál** a Törökszentmiklói Kézilabda Egyesület 72/2019 (III.28) Kt. számú döntés felmondásának megszüntetése tárgyban folyamatban lévő eljárásban az alábbi

***beadványt***

terjesztem elő.

Kérem a Tisztelt Törökszentmiklós Város Önkormányzat Jegyzőjét, hogy 2019. május hónap 13. napján a Törökszentmiklói Kézilabda Egyesület 72/2019 (III.28) Kt. számú döntés felmondásának tárgyban folytatott egyeztető tárgyalásra hivatkozva szüntesse meg az eljárást és tartsa érvényben az eredeti döntését, az alábbi okokra tekintettel

Kis Gergely a Törökszentmiklói Kézilabda Egyesület elnöke, a megbeszélés alkalmával előadta, hogy nem volt tudomása arról, az Egyesületnek a támogatás igényléskor fennálló tatózása lett volna. Az Egyesületnek hosszú évekre visszatekintő együttműködése van Karcagi Szakképzési Centrummal a Lábassy János Szakközépiskola és Szakiskola Sportcentrumának bérleti jogviszonya kapcsán. Évek óta halasztott fizetés engedélyezése mellett került sor a bérleti díj teljesítésre, hiszen a TAO. pályázat során, a pályázati költségvetés tartalmazza a sportcsarnok bérleti költségét, melynek értelmében, ebből a forrásból lehet csak kiegyenlíteni ezen költségeket. Az évek során Elnök Úr minden esetben Pardi Sándor főigazgató úrral egyeztetett ebben a kérdésben, ez alkalommal is így történt. Főigazgató Úr szóban megerősítette, hogy ez jelen esetben is alkalmazható és a megszokott formában lehetőséget biztosítanak a halasztott fizetésre.

**Dr. Órlós Gábor ügyvéd**

Iroda: 5000 Szolnok, Szapáry út 31. II/5. ; Postacím: 5001 Szolnok, Pf. 315.

E-mail: dr.orlos.gabor@t-online.hu

Tel./Fax: 06-56/414-976 ; Mobil: 06-70/361-99-04

A fenti állításunkat támasztja alá, az a tény is, hogy a KSZC/24-234/2018 iktatószámú bérleti szerződés 9) pontja értelmében ez a szerződés az elmaradás ellenére nem került felmondásra, és még fizetési felszólítás sem érkezett a Karcagi szakképzési centrum részéről.

Az előző évek bérleti díjának teljesítéséről szóló igazolásokat csatolom a beadványhoz, ezek is azt támasztják alá, hogy a korábbi időszakban is halasztott fizetéssel kerültek rendezésre ez a tételek a TAO kiutaláshoz igazodva.

A 2013.évi V. törvény a Polgári törvénykönyvről 6:63 § (5) *A szerződés tartalmává válik minden szokás, amelynek alkalmazásában a felek korábbi üzleti kapcsolatukban megegyeztek, és minden gyakorlat, amelyet egymás között kialakítottak. A szerződés tartalmává válik továbbá minden, az adott üzletágban a hasonló jellegű szerződés alanyai által széles körben ismert és rendszeresen alkalmazott szokás, kivéve, ha annak alkalmazása a felek között - korábbi kapcsolatukra is figyelemmel - indokolatlan volna.*

Ennek értelmében a felek között közösen kialakított szokás, gyakorlat a szerződés részévé válik, ezt támasztja alá az a tény is, hogy a fent említett szerződés a beadvány benyújtásának napján is fennáll az eredeti feltételek szerint.

Erre tekintettel kérem Tisztelt Törökszentmiklós Város Önkormányzat Jegyzőjét, hogy Törökszentmiklói Kézilabda Egyesület vonatkozásában hozott 72/2019 (III.28) Kt. számú döntést változatlan formában tartsa fenn és mentesítse az Egyesületet a hátrányos jogkövetkezmények alól.

Szolnok, 2019. május 17.

Tisztelettel és köszönettel:

  
Dr. Órlós Gábor - ügyvéd  
Törökszentmiklós, Szapáry út 31. II/5.  
Törökszentmiklói Kézilabda Egyesület  
képviselésében

## **Dr. Holhós-Kovács Szilárd**

egyéni ügyvéd  
gazdasági büntetőjogi szakjogász

**Markót Imre**

**Törökszentmiklós Város Polgármestere részére**

5200 Törökszentmiklós

Kossuth L. u. 135.

**tárgy: TM/9101-2/2019. számú megkeresésre válasz**

**Tisztelt Polgármester Úr!**

**A Karcagi Szakképzési Centrum - mellékelt meghatalmazással igazolt - jogi képviseletében eljárva TM/9101-2/2019. számú megkeresésük kapcsán alábbiakról tájékoztatom Tisztelt Címet.**

A Törökszentmiklói Kézilabda Egyesülettel (TKE) jogi képviselőjének Önökkel közölt jogi álláspontját a Centrum nem osztja és ez idáig nem is ismerte.

A Törökszentmiklói Kézilabda Egyesülettel a Centrum 2018.09.01.-2019.08.31. napjáig fennálló határozott idejű helyiségbérleti szerződés alapján áll jogviszonyban.

A korábbi évek gyakorlata jelen szerződés részévé így nem válhatott, ugyanis a korábbi bérleti szerződés/ek megszűntek és egy új jogviszonyban a felck írásban juttatták kifejezésre szerződéses akaratukat.

A szerződés - még ha ilyen történt is volna - szóbeli tájékoztatás alapján azért sem módosulhatott, mert a szakképzésről szóló 2011. évi CLXXXVII. törvénynek a 2019.01.01. napjától hatályos 4/D.§ (1) bekezdés egyértelműen fogalmaz, hogy a Szakképzési Centrum működtetését a (2) bekezdésben meghatározottak szerint a Kancellár végzi, aki az (5) bekezdés rendelkezése folytán a Szakképzési Centrum vezetőjeként és képviselőjeként jár el a 4/D. § (2) bekezdés a)-f) pontjában meghatározott feladatai tekintetében. A törvény 4/B.§ (5) bekezdés I. fordulat szerint a Főigazgató kizárólag azon ügyekben járhat el és dönthet, amelyeket jogszabály vagy a szervezeti és működési szabályzat nem utal más személy vagy testület hatáskörébe. Fentiek alapján a Szakképzési Centrum képviseletében a helyiségbérlet tekintetében - kinevezésétől - kizárólag a Kancellár jogosult érvényes jognyilatkozatot tenni.

Másrészről a lakások és helyiségek bérletére irányadó 1993. évi LXXVIII. törvény 36.§ (1) bekezdés rendelkezése folytán alkalmazandó 2.§ (2) bekezdés alapján a bérbeadásának - és a Ptk. 6:191.§ (3) bekezdés alapján módosításának - érvényességéhez a szerződés írásba foglalása szükséges.

Iroda: 4026 Debrecen, Mester u.1. irodaház III/6.  
weboldal: [www.holhosugyved.hu](http://www.holhosugyved.hu); T: 06306163069  
E-mail: [dr.holhoskovacsaszilard@gmail.com](mailto:dr.holhoskovacsaszilard@gmail.com)

## Dr. Holhós-Kovács Szilárd

egyéni ügyvéd  
gazdasági büntetőjogi szakjogász

A szerződés esetében a Szakképzési Centrum a Ptk. 6:94.§ (2) bekezdés rendelkezéseit sem tartja alkalmazhatónak, mert a 2018.09.03. napjától fennálló jogviszony tekintetében az egyesület jogi képviselőjének álláspontjának megfelelő tényleges állapot a felek egyező akarataából fentikre figyelemmel, de következők okán sem jöhetett létre.

Az egyesület 2019.04.10. napján kereate meg a Karcagi Szakképzési Centrumot halasztott fizetés engedélyezése tárgyában. Halasztott fizetést a Centrum nem engedélyezett, mely döntésről 2019.04.16. napján kelt levelében fizetésre felhívással értesítette az egyesületet.

A TKE az elmaradásait rendezte, jelenleg kiegyenlítettlen tartozása nem áll fenn.

Utalva a korábbi évre - melyet fentiek okán tehát a Centrum sem gyakorlatnak sem jelen esetben iránvadóknak nem tekint -, arról tudom tájékoztatni, hogy 2018. évben egyszeri alkalommal, a gyermekek sportolási lehetőségének biztosítása érdekében került sor fizetési halasztás engedélyezésére 2018. április 18. napján kelt levélben. A fizetési halasztás időtartama kevesebb, mint egy hónapot biztosított a TKE részére 2018. 05.15. napjáig. A fizetési halasztás engedélyezésére a TKE 2018.április 13. napján keltezett írásbeli kérelmére került sor.

A fenti levelezésekből következően a felek között olyan gyakorlat tehát nem alakulhatott ki, mely a fizetési halasztást automatikusan eredményezhette volna, vagy melyek folytán a szerződésekben írt fizetési határidők módosulására került volna sor. Hiszen a felek már a korábbi jogviszonyukban is a Nemzeti Vagyonról szóló 2011. évi CXCVI.tv. és Állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény, illetőleg az állami vagyonnal való gazdálkodásról szóló 254/2007 (X.7.) Kormányrendelet állami vagyon használatára vonatkozó rendelkezéseire is figyelemmel és azok szem előtt tartásával írásbeliséget alkalmaztak a fizetési halasztással kapcsolatos kérelem előterjesztésére és eseti jelleggel történő engedélyezésére.

**A Szakképzési Centrum a jelenleg hatályos helyiségbérelti szerződését teljes egészében, így annak fizetési határidői tekintetében is az okirat megismerése szerint, változás nélküli tartalommal tekinti fennállóknak.**

Kérem tájékoztatásom szíves elfogadását.

Debrecen, 2019.06.05.

Tisztelettel:

Dr. Holhós-Kovács Szilárd  
egyéni ügyvéd  
KASZ: 26078710  
Iroda: 4026 Debrecen, Mester utca 1. III/6.  
Tel.: 06-30-616-3069  
E-mail: dr.holhoskovacs.szilard@gmail.com  
Dr. Holhós-Kovács Szilárd  
ügyvéd

Iroda: 4026 Debrecen, Mester u.1. irodaház III/6.  
weboldal: [www.holhosugyved.hu](http://www.holhosugyved.hu); T: 06306163069  
E-mail: [dr.holhoskovacs.szilard@gmail.com](mailto:dr.holhoskovacs.szilard@gmail.com)

# Dr. Holhós-Kovács Szilárd

egyéni ügyvéd  
gazdasági büntetőjogi szakjogász

## ÜGYVÉDI MEGHATALMAZÁS

Alulírott **Karcagi Szakképzési Centrum** (Rövidített név: KSZC; Székhely: 5300 Karcag, Dózsa György u.29., törzskönyvi azonosító szám: 832001, adószám: 15832001-2-16), **képviselétében Gergely László Kancellár meghatalmasó** - továbbiakban meghatalmasó -

### meghatalmasom

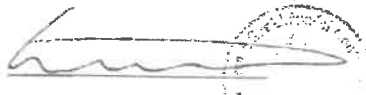
**Dr. Holhós-Kovács Szilárd** (iroda: 4026 Debrecen, Mester u.1 III/6. szám; adószám: 68225272-2-29) **egyéni ügyvédet** (nyilvántartó Debreceni Ügyvédi Kamara, Kamarai azonosító szám: 36073710), hogy

Törökszentmiklós Város Önkormányzat előtt TM/9101-2/2019 számú megkeresés tárgyban az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény szerinti teljes jogkörben eljárva képviseljen.


A meghatalmazás visszavonásig érvényes.

Alulírott meghatalmazott a meghatalmazás aláírásával kinyilatkozom, hogy az ügyvédi képviseletet és arra vonatkozó meghatalmazást elfogadom.

Karcag, 2019. 06. 04.



meghatalmazó



Dr. Holhós-Kovács Szilárd  
ügyvéd  
meghatalmazott

Székhely: 4026 Debrecen, Mester u.1 III/6.  
E-mail: info@holhosugyved.hu  
Telefon: +36 61 3069  
Banksz: 1030002-307108-43030013  
Adószám: 68225272-2-29

Iroda: 4026 Debrecen, Mester u.1. irodaház III/6.  
weboldal: [www.holhosugyved.hu](http://www.holhosugyved.hu); T: 06306163069  
E-mail: [info@holhosugyved.hu](mailto:info@holhosugyved.hu); [dr.holhoskovacsszilard@gmail.com](mailto:dr.holhoskovacsszilard@gmail.com)