

**TÖRÖKSZENTMIKLÓS VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**2017. MÁRCIUS 16-ÁN TARTOTT
RENDKÍVÜLI NYILVÁNOS ÜLÉSÉNEK**

J E G Y Z Ó K Ö N Y V E

**A Képviselő-testületi ülésen született döntések
(a rendeletek nagybetűvel, vastagítással és aláhúzással jelöltek)**

- | | |
|---------------------|--|
| 45/2017. (III.16.) | Napirend elfogadásáról |
| 46/2017. (III.16.) | Törökszentmiklós Város közvilágítás-korszerűsítésének finanszírozásáról |
| 47/2017. (III. 16.) | Európai Unió pályázat benyújtásához előzetes elvi hozzájárulás megadásáról |
| 48/2017. (III.16.) | Személy- és tehergépjármű forgalomfigyelő rendszer kialakítása
Törökszentmiklós Város területén |

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Törökszentmiklós Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 2017. március 16. napján megtartott **rendkívüli nyilvános** ülésén.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal I. emeleti Díszterme

Jelen vannak: Markót Imre polgármester
Révi Attila alpolgármester

Tanácskozási joggal:
Dr. Libor Imre aljegyző

Fejes Ferenc képviselő
Fejér Ilona képviselő
Kányáné Buzás Mónika képviselő
Korpásné Antalicz Ildikó képviselő
Kovács László képviselő
Mészáros Zoltán képviselő
Serfőző István képviselő

Halászné Olcsák Andrea osztályvezető
Marsi Péter megbízott osztályvezető
Dr. Monoki Bernadett megbízott osztályvezető
Szőke András városi főmérnök

Markót Imre polgármester köszönti a Képviselő-testület megjelent tagjait, a Polgármesteri Hivatal munkatársait, valamint a televízió előtt ülő törökszentmiklói lakosokat. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület megválasztott 11 tagja közül 9 fő jelen van, egy képviselő jelezte késését. Az ülés határozatképes, azt megnyitja.

Az ülés megkezdése előtt közérdekű bejelentést tesz. Képviselőtársainak jelzi, hogy Törökszentmiklós város jegyzője, dr. Majtényi Erzsébet közös megegyezéssel történő köztisztviselői viszonyának megszüntetését kérte április 30-i hatállyal, melyet elfogadott. Március 13. napjától a munkavégzés alól felmentette, április 30-ig a jegyzői teendőket helyettesítőként dr. Libor Imre aljegyző úr látja el. A jegyzői állás meghirdetésére pályázatot írtak ki.

Dr. Libor Imre aljegyző elmondja, hogy – ahogyan polgármester úr elmondta – 2017. március 13-ától jegyző asszony jogviszonyának fennállásáig helyetteseként vezeti a hivatalt. A jegyzői pályázat kiírásra került. Amennyiben május 1-jétől a jegyzői állás nem kerül betöltésre, akkor jegyzőt helyettesítő aljegyzőként fogja vezetni mindaddig a Polgármesteri Hivatalt, amíg a jegyzői állás betöltésre nem kerül. Hozzáteszi, hogy – mindenki előtt ismert – 2017. január 26-i testületi ülésen a Képviselő-testület arról döntött, hogy a Polgármesteri Hivatal szervezeti struktúráját megváltoztatva egy új struktúra szerint fog működni 2017. március 1. napjától. A különböző közösségi médiafelületeken megjelent hírekkel ellentétben kiemeli, hogy a Polgármesteri Hivatal nem áll az összeomlás szélén, továbbra is működik, szervezeti struktúraátalakítás zajlik, s amennyiben ez elnyeri azt a végleges állapotát, melyet a

Képviselő-testület az SZMSZ-ében meghatározott, úgy be fog számolni az ezzel kapcsolatos információkról a testület részére.

Markót Imre polgármester közli, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat 45. §-ában szabályozott írásbeli kérdés illetve interpelláció nem érkezett.

Ugyancsak a 45. § rendelkezik arról, hogy a képviselő-testületi ülés megkezdését követően napirendi pontok tárgyalása előtt lehetőség van azonnali kérdés feltevésére, ennek ad helyt.

Fejes Ferenc képviselő elmondja, hogy a városban szóbeszéd volt a jegyző asszony és a polgármester úr állítólagos összeveszése. Ezt beszélik, ezért kérdése, hogy szakmai indíttatású volt, vagy egyéb egyéni problémák miatt mondott fel jegyző asszony, vagy mondtak fel neki?

Markót Imre polgármester rávilágít, hogy jegyző asszony kérte a köztisztviselői jogviszonyának megszüntetését közös megegyezéssel, indokolást nem írt a megszüntetési kérelmében. A szóbeszédnek nem tudja elejét venni. Jegyző asszony és közte semmilyen nemű összeveszés nem volt, erről ennyit tud elmondani.

Egyéb kérdés nem hangzik el.

Markót Imre polgármester tájékoztat, hogy a két ülés között történt fontosabb eseményekről való beszámolóját a soron következő rendes ülésen fogja megtartani.

A mai rendkívüli ülés napirendjét a meghívóban szereplő napirendi pontokkal javasolja megtárgyalni, mellyel kapcsolatban sem kérdés, sem más javaslat nem hangzik el.

Szavazásra teszi fel a napirendet. Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület jelen lévő 9 tagja 9 igen egyhangú szavazattal meghozta következő határozatát:

45/2017. (III.16.) Kt. számú

Határozat

Napirend elfogadásáról

Törökszentmiklós Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a 8/2017. (II.23.) számú Önkormányzati rendelete 25. § (3) pontja alapján az alábbiak szerint hagyja jóvá az ülés napirendjét:

Nyilvános napirendi pontok

1.	Törökszentmiklós Város közvilágítás-korszerűsítésének finanszírozásáról
	<u>Előterjesztő:</u> Markót Imre polgármester <u>Szakelőadó:</u> Halászné Olcsák Andrea osztályvezető Marsi Péter mb. osztályvezető
2.	Európai Unió pályázat benyújtásához előzetes elvi hozzájárulás megadásáról
	<u>Előterjesztő:</u> Markót Imre polgármester <u>Szakelőadó:</u> Törökné Pap Edina közbeszerzési ügyintéző

3.	Személy- és tehergépjármű forgalomfigyelő rendszer kialakítása Törökszentmiklós Város területén <u>Előterjesztő:</u> Markót Imre polgármester <u>Szakelőadó:</u> Szőke András főmérnök
----	---

1. NAPIRENDI PONT

Törökszentmiklós Város közvilágítás-korszerűsítésének finanszírozásáról

Halászné Olcsák Andrea pénzügyi osztályvezető tájékoztat, hogy a Képviselő-testület a 190/2015. (VII.30.) számú határozatában döntött arról, hogy a közvilágítás korszerűsítését, illetve LED technológiával való bővítését a költségmegtakarítás finanszírozásával meg kívánja valósítani. A közvilágítási rendszer akkor is és jelenleg is a KÖZVILL Zrt. tulajdonában volt, ennek a tulajdonosi konstrukciónak a rendezése folyamatban van.

A Képviselő-testület 2017. január 26-án a 23/2107. határozatában ismételten leszögezte, hogy továbbra is szándékában áll a korszerűsítés, s ennek finanszírozásáról a későbbiekben dönt. A korszerűsítés finanszírozására jelenleg három módot látnak. Az egyik egy úgynevezett ESCO típusú finanszírozás, amikor a kivitelező cég megfinanszírozza a fejlesztést, s amikor a fejlesztés megtérül, akkor az új rendszer az önkormányzat tulajdonába átkerül.

Másik lehetőség a támogatásból történő megvalósítás. Sajnos egyelőre ilyen kiírás még nem történt, nem tudják, lesz-e ilyen támogatás és annak milyen feltételei lesznek.

A harmadik típus, amikor az önkormányzat saját maga valósítaná meg a beruházást. Az önkormányzatnak ehhez mindenképpen külső forrást kellene igénybe venni, amely akár hitelfelvétel útján történhet. A Stabilitási törvény alapján a hitelfelvételnek két lépcsője van: egyrészt március 16-ig – amely egy jogvesztő hatály – a Kormány előzetes hozzájárulását kell kérni ahhoz a közfeladathoz, az abból megvalósuló teljesítményhez, illetve jelezni kell a saját bevételeit, illetve meg kell határozni azt az összeget, amelyre adósság-keletkeztető szándéka van az önkormányzatnak. Az év folyamán - ha a tényleges szerződéskötésre kerül a sor - azt előzetes jóváhagyás alapján újra a Kormány elé kell terjeszteni, aki ismételten hozzájárul a szerződés megkötéséhez.

Mivel még nem ismert a fejlesztés forrása, ezért az előterjesztés azt tartalmazza, hogy egy előzetes hozzájárulás kérést elindítson az önkormányzat 400 millió forint összegben, amely alapján az év folyamán november 20-ig kérelmet indíthatnak egy hitelszerződés megkötésére. Jelenleg elvi lehetőség keletkezne, ha a mai napon beadnák ezt az adatszolgáltatást. Kéri a Képviselő-testületől az előterjesztés megtárgyalását és a határozati javaslat elfogadását.

Bizottsági vélemény

Fejér Iлона a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke elmondja, hogy a bizottság hosszasan tárgyalta az előterjesztést, számos kérdés merült fel, melynek legtöbbször a beruházásra irányult a mellékelt szakértői vélemény alapján. Például hány év alatt térül meg a beruházás? Mennyire befolyásolja a kötelező feladatok ellátását a hitelnek a visszafizetése? A szakértői véleményben szereplő 36-37 millió forint megtakarítás mennyire reális? Azt látni

kell, hogy ez az előterjesztés nem a beruházásról szól, hanem hogy a beruházást milyen lehetséges módon tudja az önkormányzat megvalósítani. Három alternatívát kínál az előterjesztés. A hitel lehetőségét is meg kell vizsgálni. A bizottság teljesen egyetértett abban, hogy a közvilágítás jelentős mértékben terheli a költségvetést, ezért szükséges a fejlesztése azért, hogy megtakarítást tudjanak elérni. A kérelem benyújtása nem kerül pénzbe az önkormányzatnak. Úgy is dönthet az önkormányzat, hogy nem veszi igénybe az idei évben ezt a hitelt. Mindezeket figyelembe véve a bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Kérdés nem hangzik el.

Markót Imre polgármester összegzi, hogy a mostani döntéssel egy előzetes hozzájárulást kérnek egy majdani hitelfelvételhez, ami akkor fog megvalósulni, ha ezt a forrásigényt fogják választani az említett három lehetőség közül. Akkor fog egyértelművé válni ez, ha a Kormánytól előzetes támogatást kap az önkormányzat a hitelfelvételhez, valamint amikor még pontosabb adatok állnak majd rendelkezésre a kivitelezési költség tekintetében. Hozzáteszi, ha a törökszentmiklósi közvilágítást tekintik, nemcsak a megtakarítási oldalról vizsgálándó - és nemcsak Törökszentmiklósról, hanem az egész országról lehet beszélni -, hanem egy előregedő és egyre inkább használhatatlanná váló közvilágítási passzív elemek rendszeréről van szó. Előbb-utóbb mindenképpen cserére fog szorulni.

Hozzászólás nem hangzik el.

Markót Imre polgármester szavazásra teszi fel a határozati javaslatot. Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület jelen lévő 9 tagja 8 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett meghozta következő határozatát:

46/2017.(III.16.) K. t.

H a t á r o z a t:

Törökszentmiklós Város közvilágítás-korszerűsítésének finanszírozásáról

1. Törökszentmiklós Városi Önkormányzat Képviselő-testülete (továbbiakban: Képviselő-testület) a Város közigazgatási területének közvilágítás korszerűsítését, szükség szerinti bővítését LED technológia alkalmazásával közvilágítási rendszer elemeinek tulajdonjogainak rendezését követően meg kívánja valósítani.
2. Törökszentmiklós Városi Önkormányzat Képviselő-testület a közvilágítás-korszerűsítési beruházás finanszírozására külső forrást kíván igénybe venni, melynek egyik lehetséges módja a hitelfelvétel.
3. Törökszentmiklós Városi Képviselő-testület, Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény, valamint az adósságot keletkeztető ügyletekhez történő hozzájárulás részletes szabályairól szóló 353/2011. (XII.30.) Korm. rendelet alapján, a Kormány előzetes hozzájárulását kéri, előzetes adatszolgáltatást tesz a fejlesztési célú, 400.000.000 Ft összegű adósságkeletkeztetési szándékáról.

4. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert és a Jegyzőt, hogy az előzetes adatszolgáltatást elektronikus úton az Önkormányzati Előirányzat-gazdálkodási Modul (továbbiakban: ÖNEGM) rendszeren keresztül benyújtsa, az adatszolgáltatási dokumentumot aláírja és a szükséges jognyilatkozatokat megtegye.

Felelős: Markót Imre polgármester
Határidő: Azonnal

2. NAPIRENDI PONT

Európai Unió pályázat benyújtásához előzetes elvi hozzájárulás megadásáról

Marsi Péter megbízott műszaki osztályvezető tájékoztat, hogy a katolikus egyház üzemeltetésében lévő Petőfi utcai iskolaépület, a Pánthy Endre Katolikus Iskola felújítását tervezi az Egri Főegyházmegye. A pályázat előkészítéséhez előzetes elvi hozzájárulást kért az önkormányzattól, erre tesz javaslatot az előterjesztés.

Hozzáteszi, hogy a pályázat műszaki tartalma magára a komplett épület felújításra ad lehetőséget, de ez még nem ismert, a végleges tulajdonosi nyilatkozat kiadására később kerül sor. Ebben a határozatban is felhívták a figyelmet a pályázat készítésénél, hogy egy korábbi önkormányzati beruházás fenntartási kötelezettségre tekintettel tervezzék meg a projektet, így a termál program fenntartási időszakáig - ami a tervezet fejlesztési időszakát érinti - a szolgáltatást továbbra is szeretnék biztosítani.

Kéri a Képviselő-testületet a határozati javaslat elfogadására.

Bizottsági vélemény

Fejér Ilona a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke elmondja, hogy a bizottság egyhangúlag támogatta a határozatot, és nagyon remélik, hogy sikerül a pályázatot megnyerni és a Pánthy Endre iskolát felújítani.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

Markót Imre polgármester szavazásra teszi fel az előterjesztést. Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület jelen lévő 9 tagja 9 igen egyhangú szavazattal meghozta következő határozatát:

47/2017. (III.16.) K. t.

H a t á r o z a t:

Európai Unió pályázat benyújtásához előzetes elvi hozzájárulás megadásáról

1. Törökszentmiklós Városi Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy a Törökszentmiklós Városi Önkormányzat tulajdonában és az Egri Főegyházmegye fenntartásában álló, természetben az 5200 Törökszentmiklós, Petőfi utca 52. (hrsz. 3742/1) alatt lévő, a Bercsényi Miklós Katolikus Gimnázium és Kollégium, Általános Iskola, Óvoda Pánthy Endre Katolikus Általános Iskola Tagintézmény fejlesztésére és korszerűsítésére a „Köznevelési intézmények infrastrukturális fejlesztése” című EFOP-4.1.4-16 azonosító számú pályázati lehetőségre vonatkozóan az Egri Főegyházmegye pályázatot készítsen.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza Markót Imre polgármestert, hogy a jelen határozat 1. számú melléklete szerinti hozzájáruló nyilatkozatot aláírja.
3. Törökszentmiklós Városi Önkormányzat Képviselő-testülete felhívja a figyelmet arra, hogy az érintett ingatlanon az Önkormányzat beruházásában megvalósult KEOP-4.1.0-2008-0052 azonosító számú, „Termálvíz komplex hasznosítása Törökszentmiklóson” projekt fenntartási kötelezettsége áll fenn, ezért az Egri Főegyházmegye az 1. pontban körül írt pályázat készítése során legyen tekintettel a projekt keretében megvalósult létesítményekre.
4. A Képviselő-testület az 1. pontban körül írt pályázathoz a végleges tulajdonosi hozzájárulást a részletes műszaki tartalom ismeretében adja meg.

Felelős: Markót Imre polgármester
Határidő: azonnal

1.sz. melléklet a 47/2017. (III.16.) sz. Kt. határozathoz

HOZZÁJÁRULÓ NYILATKOZAT

Alulírott(képviselő neve, titulusa),
(képviselt szervezet neve, székhelye) képviseletében,
 mint a 5200 Törökszentmiklós, Petőfi utca 52., HRSZ: 3742/1. alatti épület tulajdonosa
 hozzájárulok a EFOP-4.1.4-16 azonosító számú pályázati kiírás keretében történő
 „Köznevelési intézmények infrastukturális fejlesztése” című pályázat készítéséhez.

Kelt:, 2017.

3. NAPIRENDI PONT

Személy- és tehergépjármű forgalomfigyelő rendszer kialakítása Törökszentmiklós Város területén

Szőke András városi főmérnök tájékoztat, Tiszapüspöki területén létesítendő kukorica-feldolgozó üzem építési munkálatai hamarosan befejeződnek és információk szerint a közeljövőben elkezdődik a próbaüzem is. Az üzemhez készített környezeti hatásvizsgálat egy olyan szállítási nyomvonalat jelölt ki – a mellékletben megtalálható -, amely nem érinti Törökszentmiklós város területét. Ezzel kapcsolatban élnek azzal a gyanúperrel, hogy ez a nyomvonal valószínűleg nem így fog megvalósulni. Már a környezeti hatástanulmányban is szerepelnek olyan adatok, amelyek más beszállítási útvonalat (például Békés megye felől érkezőket nem feltétlenül ezen a nyomvonalon tervezik) érintenek. Törökszentmiklós részéről ennek a problémának a kezelésére egy előzetes adatbázis létrehozása a cél, amelyeket ezekkel a figyelőrendszerekkel tudnának megvalósítani. A javaslatban szereplő pontokon és számban szeretnének kamerákat kihelyezni, amikkel biztosítani tudnák ennek az adatsornak a megteremtését. Olyan információ is a birtokukba jutott, hogy az egyik logisztikai bázisa a volt Béke TSZ egyik épületegyüttese lesz ennek az üzemnek, amely feltételezi, hogy a városon belüli forgalom is meg fog valósulni, ellentétben azzal, ami a hatástanulmányban szerepel. Ennek érdekében szerepelnek ezek a helyszínek, amik a határozati javaslatban vannak és ez a kameraszám.

Egy technikai módosításra hívja fel a figyelmet, a határozati javaslat 4. pontjában felcserélésre került az A és B változat, tehát a 4 db kamera kerül kevesebbe, nem pedig a 6, és a B változatnál is bruttó szám szerepel. Ennek a kiegészítésnek a figyelembevételével kéri a határozattervezet elfogadását.

Bizottsági vélemény

Fejér Ilona a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke tájékoztat, hogy a bizottság egyetértett abban, hogy a cég működése környezetterhelést fog jelenteni a városra nézve. Éppen ezért támogatta a bizottság a forgalomszámláló kamerák kihelyezését, hiszen fontos, hogy legyen egy adatbázis az önkormányzat kezében, hogy a cég működése előtt milyen forgalom van a városban azokban az utcákban, amelyek terhelve lesznek, illetve mennyivel nő meg ez a forgalom a cég működése közben. Az említett útszakaszokon kívül több utca is felmerült, hiszen az előterjesztés is utal „egérutakra”, amiket esetleg még használhatnak (például a Hunyadi és Szent László utcák), de ezeket a későbbiekben is lesz alkalom vizsgálni. Fontosnak tartotta a bizottság, hogy az önkormányzat kezében legyen ez az adatbázis, amivel esetlegesen a céggel is egy kompromisszumos viszony válik kialakíthatóvá, hogy elismerjék ezeket a környezetterheléseket és hozzá is tudjanak járulni ezen költségek finanszírozásához. A bizottság az „A” változatot, a 6 db kamera kiépítését támogatta.

Kérdések

Serfőző István képviselő egyetért elnök asszonnyal, hogy jelentős forgalomnövekedéssel fog jární a kukoricaüzem működése. Kérdése, hogy azon túl, hogy egy adatbázis segítségével leülhet az önkormányzat a cég vezetőjével beszélgetni, jelent-e valamilyen többletlehetőséget a város számára a kamerarendszer? Másik kérdése, hogy van-e valami pontosabb információ a város déli elkerülő útvonaláról, hiszen amennyiben ennek a megvalósítása tervben van, bizonyos időn belül megoldódhatnak azok a gondok, aminek az adatbázisát szeretnék most megalapozni?

Markót Imre polgármester úgy véli, hogy az adatbázis létrehozása nem csak egy beszélgetést céloz meg, hanem ennél többet szeretnének elérni. Bizonyíthatóvá válik az a feltételezés, amit jelenleg csak gondolnak, hogy többletterhelés fogja érni a várost. Éppen ezért tartják szükségesnek, hogy legyen kézzelfogható adat arra vonatkozóan, hogy az üzemelés megkezdése előtt mekkora volt a forgalom és üzemelés alatt mekkora a forgalom.

A déli elkerülővel kapcsolatban elmondja, hogy nem vizsgálta az elmúlt években az országos és megyei fejlesztési terveket, de osztályvezető úr válaszolni fog rá.

Marsi Péter megbízott osztályvezető elmondja, hogy legjobb tudomásuk szerint az országos tervekben még szerepel, már ebben az évben az országos terv felülvizsgálata is elkezdődik, de sajnos nem belátható időn belüli megvalósítás van a tervekben. Úgy tudja, hogy inkább a közép- vagy hosszú távú tervekben szerepel. Az M4-es kialakításánál figyelembe vették a majdani déli elkerülőnek a csatlakozási pontjait, tehát az a terv, amit elkezdtek megvalósítani, s ha nem állítják le, akkor 2016. szeptember 30-ig kiépült volna a város keleti és nyugati részén a 46-os út elkerülő szakaszhoz az M4-es csatlakozási pont. Legjobb tudomásuk szerint ez továbbra is így maradt, tehát a hosszú távú tervekben benne van. Nem tudják, hogy a mostani felülvizsgálat eredményeként, amely ebben az évben kezdődik el, változik-e az elkerülőnek a szerepe.

Dr. Libor Imre aljegyző rávilágít, hogy Serfőző képviselő úr első kérdése a bizottsági ülésen is hasonló formában felmerült. Akkor igyekezett egy bővebb tájékoztatást adni arról, hogy abban az esetben, ha a kompromisszumra való törekvés nem vezet eredményre, tehát nem lesz fogadóképes a másik fél, akkor milyen eszközök lehetnek az önkormányzat kezében. Azt is kifejtette, hogy a kivitelezés - amennyiben elfogadásra kerül jelen előterjesztés - minél hamarabb valósuljon meg, hiszen maga a szállítmányozás nem feltétlenül fog igazodni az őszi betakarításhoz, tehát adott esetben sokkal hamarabb elkezdődhet az a környezetterhelés, amivel esetleg a cég teljes üzemeltetéséhez és a betakarítási időszakhoz köthető. E tekintetben elhangzott már, hogy egy olyan adatbázis jöhetne létre, amely vizsgálja a teljes üzemelés előtti időszakot és az azt követő környezetterhelést. Továbbmenve az utak állapotának veszélyeztetése és egyéb károkozásokra is lehet számítani, amely jelentős költségterheket ró az önkormányzatra. Úgy véli, hogy az elsődleges megoldás, amikor kész adatok és tények vannak az önkormányzat birtokában, mindenképpen a kompromisszumos megoldásra való törekvés kell, hogy legyen. Remélik, hogy a másik fél is esetleg ilyen károkozó helyzetben szintén ezt a magatartást fogja tanúsítani. Amennyiben mégsem ez a magatartási forma lesz a másik fél részéről, több eszköz áll az önkormányzat rendelkezésére, ilyen például a forgalomszabályozási eszközök a saját utak tekintetében. Olyan forgalomszabályozási eszközökkel lehet egy adott útra kényszeríteni a közlekedést, amik adott esetben, ha nem kerül betartásra, büntetési tételekkel számolhat az elkövető. Fennmarad természetesen bizonyos környezetterhelés, hiszen ha az adott útra terelik a forgalmat, attól még a károkozó jelleg megvalósulhat, legfeljebb a város lakóinak lesz könnyebb az élete abban a tekintetben,

hogyan egy adott területen fog jelentkezni és nem az egész város területén ez az ártalom. További eszközök is vannak természetesen, ha a felek nem jutnak kompromisszumra. Ilyen lehet a környezetvédelmi hatósági eljárások megindítása, amely során adott esetben bírsággal és egyéb kényszerítő eszközzel lehet a város érdekeit érvényesíteni, a legradikálisabb mód pedig az igazságszolgáltatás legfelsőbb helye, a bíróság előtt érvényesíteni az érdekeket. Azt gondolja, hogy erre nem kerül sor. A telepítésre azért van szükség, mert egy ilyen eljárás során már annak kell bizonyítani az állítását, akinek az érdekében áll, s ezeknek az eszközöknek a telepítése annak érdekében áll, hogy bizonyítás esetén a város érdekeinek előmozdítása megtörténjen a jövőre nézve.

Hozzászólás

Serfőző István képviselő úgy látja, hogy nem lehet kérdés egy ilyen adatbázis létrehozása, mert szükséges, érdekében áll a városnak. Örömmel hallotta osztályvezető úr részéről, hogy a hosszú távú úthálózati elképzelések felülvizsgálatra kerülnek ebben az évben. Az a javaslata, hogy az önkormányzat, polgármester úr keresse meg a létesítendő üzem vezetőjét, hiszen közös érdek lenne egy déli elkerülő út. Úgy véli, hogy egy ekkora beruházás kivitelezői megfelelő kapcsolatokkal és lobbierővel rendelkeznek abban a tekintetben, hogy a déli elkerülőt kicsit jobb helyzetbe hozzák, mint amiről most információt kaptak. Közös érdek volna ez a dolog. Véglegesen ez rendezné a problémát, mellyel kapcsolatban adatbázis létesítését határozzák el.

Markót Imre polgármester ígéretet tesz arra, hogy keresni fogja a tulajdonosi kört és a cég ügyvezetését ezzel kapcsolatban, s talán közösen jó eredményt fognak elérni.

Több hozzászólás nem hangzik el.

Markót Imre polgármester szavazásra teszi fel a határozati javaslat „A” változatát. Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület jelen lévő 9 tagja 9 igen egyhangú szavazattal meghozta következő határozatát:

48/2017.(III.16.) K. t.

H a t á r o z a t:

Személy- és tehergépjármű forgalomfigyelő rendszer kialakítása Törökszentmiklós Város területén

1. Törökszentmiklós Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Tiszapüspöki Község Önkormányzata területén a TISZA-TK PROJEKT Kft. által megvalósítás alatt lévő kukorica feldolgozó üzem Törökszentmiklós Város lakosságát érintő forgalom növekedését ellenőrző személy- és tehergépjármű forgalomfigyelő rendszer kialakítását meg kívánja valósítani.
2. Törökszentmiklós Városi Önkormányzat Képviselő-testület a személy- és tehergépjármű forgalomfigyelő rendszer kiépítésére a beérkezett műszaki ajánlat alapján a 6 kamerás rendszert kívánja kiépíteni.
3. A kamerák lehetséges elhelyezési helyszíne:

- a 46-os út - Béla király út,
 - a Tenyői út - Béla király út,
 - a Kossuth Lajos utca – Dózsa György út,
 - a Kossuth Lajos utca – Pánthy Endre út valamint
 - a Kossuth Lajos utca – Szolnoki út kereszteződése
 - a Kossuth Lajos utca – Dobó István utca.
4. Törökszentmiklós Városi Önkormányzat Képviselő testület a feladat megvalósításához szükséges bruttó 3 141 878 Ft előirányzatot a 2017. évi költségvetés beruházási tartaléka terhére biztosítja.
5. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a határozat végrehajtásához szükséges előkészítő munkákat végrehajtsa, az okiratokat aláírja, a szükséges kötelezettségvállalásokat megtegye.

Felelős: Markót Imre polgármester

Határidő: 2017. május 15.

Markót Imre polgármester köszöni a rendkívüli ülésen megjelentek munkáját, az ülést bezárja.

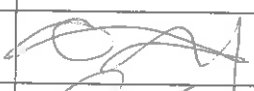
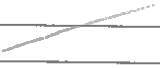
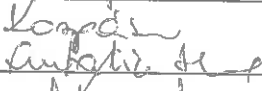
K.m.f.


Markót Imre
polgármester


Dr. Libor Imre
aljegyző

JELENLÉTI ÍV

a 2017. március 16. napján megtartott rendkívüli Képviselő-testületi ülésről

Ssz.	Név	Aláírás	Egy órát meghaladó távollét	
			Távozás ideje	Visszaérkezés ideje
1.	MARKÓT IMRE			
2.	RÉVI ATTILA			
3.	FEJÉR ILONA			
4.	FEJES FERENC			
5.	FEJES TIBOR			
6.	KÁNYÁNÉ BUZÁS MÓNICA			
7.	KORPÁSNÉ ANTALICZ ILDIKÓ			
8.	KOVÁCS LÁSZLÓ			
9.	MÉSZÁROS ZOLTÁN			
10.	SERFŐZŐ ISTVÁN			
11.	SZABÓ PÉTER			

Tanácskozási joggal:

DR. MAJTÉNYI ERZSÉBET jegyző

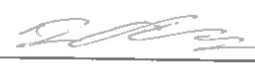
DR. LIBOR IMRE aljegyző

HALÁSZNÉ OLCSÁK ANDREA osztályvezető

MARSI PÉTER mb. osztályvezető

DR. MONOKI BERNADETT mb. osztályvezető

KOVÁCS BÉLA Városellátó Szolgálat









TÖRÖKSZENTMIKLÓS VÁROS POLGÁRMESTERÉTŐL

MEGHÍVÓ

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 45. §-ában biztosított jogkörömben - figyelemmel az SZMSZ. 14. § (3) bekezdésében foglaltakra - Törökszentmiklós Városi Önkormányzata Képviselő-testületének **rendkívüli ülését** összehívom, melynek időpontja:

2017. március 16-án (csütörtök) 10.00óra

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal I. emeleti 226-os számú Dísztermében

Nyilvános napirendi pont:

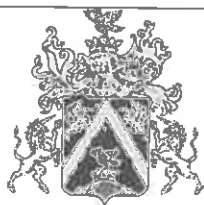
	Törökszentmiklós Város közvilágítás-korszerűsítésének finanszírozásáról
1.	<u>Előterjesztő:</u> Markót Imre polgármester <u>Szakelőadó:</u> Halászné Olcsák Andrea osztályvezető Marsi Péter mb. osztályvezető
	Európai Unió pályázat benyújtásához előzetes elvi hozzájárulás megadásáról
2.	<u>Előterjesztő:</u> Markót Imre polgármester <u>Szakelőadó:</u> Törökné Pap Edina közbeszerzési ügyintéző
	Személy- és tehergépjármű forgalomfigyelő rendszer kialakítása Törökszentmiklós Város területén
3.	<u>Előterjesztő:</u> Markót Imre polgármester <u>Szakelőadó:</u> Szőke András főmérnök

Az előterjesztések az interneten a http://www.torokszentmiklos.hu/hirek/testuleti_ulesek2 címen érhetők el.

Tisztelettel kérem, hogy az ülésen **szíveskedjék pontosan megjelenni**. Amennyiben kötelezettségének nem tud eleget tenni, kérem távolmaradását idejében jelezze.

Törökszentmiklós, 2017. március 14.


Markót Imre
polgármester



1.

TÖRÖKSZENTMIKLÓS VÁROS POLGÁRMESTERÉTŐL

ELŐTERJESZTÉS

A Képviselő-testület 2017. március 16. napján tartandó **rendkívüli nyilvános** ülésére

Előterjesztő megnevezése:	Markót Imre polgármester
Iktatószám:	2-48/2017-F-1
Tárgy:	Törökszentmiklós Város közvilágítás-korszerűsítésének finanszírozásáról
Előterjesztés jellege:	Rendelet-tervezet, Határozat-tervezet , Tájékoztató, Beszámoló
Döntéshozatal:	egyszerű többség
Melléklet:	1 db határozat tervezet 3 db melléklet
Készítette:	Halászné Olcsák Andrea közpénzügyi osztályvezető Marsi Péter műszaki osztályvezető
Véleményezésre megküldve:	a Képviselő-testület Pénzügyi- és Városfejlesztési Bizottsága részére
Törvényességi véleményezésre bemutatva:	2017. március 14.

Tisztelt Képviselő-testület!

A Képviselő-testület 190/2015. (VII.30.) számú határozatában döntött a közvilágítás korszerűsítéséről szükség szerinti bővítéséről LED technológia alkalmazásával, az elért költségmegtakarításból történő finanszírozással.

A döntés időpontjában a közvilágítási rendszer elemei (és jelenleg is) az ún. aktív elemek (lámpatestek), illetve néhány passzív elem is a KÖZVIL Zrt. tulajdonában voltak (vannak), az Önkormányzat pedig részvénnyel rendelkezik a Zrt-ben. A korszerűsítés megkezdése előtt szükséges a rendszer tulajdonosával egyeztetni rekonstrukció során leszerelendő aktív elemek és a részesedés soráról.

Sajnos ebben azóta sem sikerült előre lépni. Tekintettel erre a körülményre, a Képviselő-testület 2017. január 26. már módosította korábbi döntését a 23/2017. (I.26.) Kt számú határozatával, amelyben leszögezte, hogy továbbra is szándékában áll megvalósítani a korszerűsítést, de a korábbi egyértelmű döntését a finanszírozásról felülvizsgálja. Az elmúlt hónapokban is vizsgáltuk annak lehetőségét, hogy milyen formában lehet finanszírozni egy ilyen volumenű fejlesztést. Ezek közül volt egy lehetőség az ún. ESCO típusú finanszírozás, mely esetében egy idegen társaság elvégzi saját költségén a fejlesztést, és a társaság finanszírozásában megvalósuló fejlesztés megtérüléséig a megtakarítás a társaságnál jelentkezik, majd ezt követően kerül az új rendszer önkormányzati tulajdonba, és jelenik meg a megtakarítás a költségvetésben. Ezen projekteknél sajnos nehezen garantálható a megfelelő műszaki színvonal, a korábbi szintű megvilágítás, vagy annál jobb szolgáltatás, mivel ezek a kiírások elsősorban a megtakarítást veszik alap követelménynek, illetve a beruházó vállalkozás abban érdekelt, hogy minél olcsóbban oldja meg a feladatot, annál nagyobb nyereséget tud garantálni saját maga számára. Az olcsóbb technológiának lehet következménye, hogy ezen típusú szerződésekben általánosan vállalt 8 – 10 éves időszak végére a rendszer elemei lényegében elhasználódnak, a gyártó által vállalt megvilágítási garanciák lejárnak, így az Önkormányzat által át vett rendszer ismét felújításra, korszerűsítésre szorul.

Másik lehetőség támogatásból megvalósítani a tervezett fejlesztést. Amennyiben ezt a programot országos szinten hajtanák végre, és megjelennének erre felhívások, még saját erő biztosítása mellett is érdemes lenne pályázni a támogatásra. Azonban akkor is tervekre, megtakarítás számításokra lenne szükség, amely előkészítésére adott felhatalmazást az ez év januári ülésen hozott határozat. Sajnos azonban egyenlőre nem ismert olyan felhívás, amely ezt a területet támogatja, bár korábban a 2014-2020 tervezési időszak előkészítése, tervezése során jelentős számban és értékében jelezték a települések a Központ szervek felé ilyen igényüket, így Törökszentmiklós is megfogalmazta ebbéli szándékát. Ettől függetlenül fenntartanak annak lehetőségét, hogy az ez évben előkészített projekt megvalósításához támogatási forrást használjon fel az Önkormányzat.

Tovább vizsgálódva a harmadik finanszírozási lehetőség is elérhető közelségbe került. Körbejárva a korszerűsítés várható eredményét, illetve előzetesen vizsgálva a várható megtakarítást, illetve beruházási költséget elfogadhatónak látszik az az alternatíva, mely szerint a tervezett fejlesztést maga az Önkormányzat hajtsa végre, így a megtakarítás nem egy közbeiktatott szervezetnél képződik, hanem a tervezett fejlesztés megvalósítását követően azonnal az Önkormányzatnál. A megvalósításhoz ez esetben azonban hitel szükséges, mivel a bekerülési költséget az Önkormányzat egy, illetve két költségvetési évben sem tudná biztosítani, de a megtakarításból a megelőlegezett forrás már finanszírozható lehet.

A projekt előkészítése érdekében a Költségvetésben tervezett közvilágítás tervezési feladat előkészítése és elindítása után a felkért tervező elvégezte az előzetes számításokat, mely tartalmazza a tervezett fejlesztés várható bekerülési értékét, az elérhető megtakarítást, illetve a finanszírozás terheit, illetve azt, hogy a megtakarításból finanszírozható-e a forrásbiztosítás.

Törökszentmiklós Város közvilágításának korszerűsítése című előzetes tanulmánytervet az előterjesztés 1. számú melléklete tartalmazza.

Az egyik lehetséges forrása a tervezet fejlesztésnek a korábban leírtak szerint a hitel.

A jogszabályok értelmében az önkormányzatoknak (ide értve a helyi és nemzetiségi önkormányzatokat, az önkormányzati társulásokat és a térségi fejlesztési tanácsokat is) főszabályként a Kormány előzetes hozzájárulását kell kérniük az adósságot keletkeztető ügyletek, vonatkozó szerződések megkötéséhez.

A Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény (továbbiakban: stabilitási törvény) valamint az adósságot keletkeztető ügyletekhez történő hozzájárulás részletes szabályairól szóló 353/2011. (XII. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: rendelet) tárgyétől hatályos szabályozása alapján kell eljárni. Részletes tájékoztatót az előterjesztés 2. számú melléklete tartalmazza.

A kormányzati eljárás két részre tagolódik:

- az önkormányzatok (előzetes) adatszolgáltatása a fejlesztési célú adósságkeletkeztetési szándékukról, illetve
- az önkormányzatok adott ügylethez való kormányzati hozzájárulás iránti kérelme.

Az adatszolgáltatási és engedélyezési eljárás **kizárólag elektronikus úton, az Önkormányzati Előirányzat-gazdálkodási Modul (továbbiakban: ÖNEGM) rendszeren keresztül** zajlik. Az elektronikus úton benyújtott adatszolgáltatási és engedélyezési dokumentumok hitelesítése az ÖNEGM rendszerből kinyomtatott, a szervezet vezetői által aláírt nyilatkozatnak az ÖNEGM rendszerbe való feltöltésével történik.

Előzetes adatszolgáltatás

- Az önkormányzatok az ÖNEGM rendszeren keresztül az önkormányzat költségvetési rendeletének, határozatának elfogadását követően, de **legkésőbb március 16-áig** benyújtják az Igazgatóságához a tárgyévben tervezett adósságot keletkeztető ügyleteikhez kapcsolódó, a stabilitási törvény 10/C. § (2) bekezdése szerinti dokumentumokat, valamint az ÖNEGM rendszerben szereplő adatlapon a tervezett ügyletre vonatkozó főbb adatokat rögzítik: a fejlesztés célját,
 - a fejlesztés alapjául szolgáló önkormányzati feladatot,
 - a fejlesztéssel létrejövő kapacitást,
 - a fejlesztés bruttó forrásigényét,
 - ügylet egybeszámított értékét,
 - a már fennálló ügyletekből, kezesség-, illetve garanciavállalásokból eredő, jogosult által érvényesített fizetési kötelezettségeik értékét,
 - tárgyévi saját bevétel összegét,
 - ha az adatszolgáltatás benyújtásakor ismert, az ügylet típusát, futamidejét, devizanemét, az adósságállomány keletkezésének ütemezését és az ügyletből eredő fizetési kötelezettséget.

Az előzetes hozzájárulás alapján nyílik lehetősége az Önkormányzatnak a hitelről tárgyalni és előkészíteni a hitelszerződést a projekt finanszírozására.

Ennek egyik lehetséges konstrukciója a Magyar Fejlesztési Bank Zrt. (továbbiakban MFB) Önkormányzati Infrastruktúrafejlesztési Program 2020 keretében nyújtott hitel. Termékleírását az előterjesztés 3. számú melléklete tartalmazza.

Kérelem

Az adott évben megkötni tervezett ügyletekre vonatkozó kérelmeket legkésőbb november 20-áig be kell nyújtani, hogy a Kormány döntése után még lehetőség legyen az év vége előtt megkötni a tervezett ügyleteket. Az adott évben leadott kérelmekben szereplő ügyletek megkötését csak az adott évben tudja jóváhagyni a Kormány, mivel abban az adott évi önkormányzati költségvetési adatok szerepelnek, és a jóváhagyott kérelmekre vonatkozó szerződések is csak a tárgyévben köthetőek meg!

Tisztelt Képviselő-testület!

Kérem a T. Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést vitassa meg és az alábbi határozati javaslatot fogadja el.

Törökszentmiklós, 2017. március 14.


Márkó Imre
polgármester

___/2017.(___) K. t.

Határozat

Törökszentmiklós Város közvilágítás-korszerűsítésének finanszírozásáról

1. Törökszentmiklós Városi Önkormányzat Képviselő-testülete (továbbiakban: Képviselő-testület) a Város közigazgatási területének közvilágítás korszerűsítését, szükség szerinti bővítését LED technológia alkalmazásával közvilágítási rendszer elemeinek tulajdonjogainak rendezését követően meg kívánja valósítani.
2. Törökszentmiklós Városi Önkormányzat Képviselő-testület a közvilágítás-korszerűsítési beruházás finanszírozására külső forrást kíván igénybe venni, melynek egyik lehetséges módja a hitelfelvétel.
3. Törökszentmiklós Városi Képviselő-testület, Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény, valamint az adósságot keletkeztető ügyletekhez történő hozzájárulás részletes szabályairól szóló 353/2011. (XII.30.) Korm. rendelet alapján, a Kormány előzetes hozzájárulását kéri, előzetes adatszolgáltatást tesz a fejlesztési célú, 400.000.000 Ft összegű adósságkeletkeztetési szándékáról.
4. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert és a Jegyzőt, hogy az előzetes adatszolgáltatást elektronikus úton az Önkormányzati Előirányzat-gazdálkodási Modul (továbbiakban: ÖNEGM) rendszeren keresztül benyújtsa, az adatszolgáltatási dokumentumot aláírja és a szükséges jognyilatkozatokat megtegye.

Felelős: Markót Imre polgármester

Határidő: Azonnal

Erről értesülnek:

1. Markót Imre polgármester
2. Dr. Majtényi Erzsébet jegyző
3. Műszaki osztály
4. Közpénzügyi osztály
5. Irattár



Törökszentmiklós Város Önkormányzata
Törökszentmiklós Város közvilágításának korszerűsítése
(Előzetes tanulmányterv)



Készítés dátuma: 2017.03.09

Készítő adatai: ÖKOVILL Mérnöki Tervező és Tanácsadó Kft
2431 Perkáta Kossuth u. 83.

Projekt rövid ismertetése

Törökszentmiklós a Tisza középső balparti szakaszának egyik legnépesebb városa, az ún. Külső Szolnok terület. Több, mint húszezer fős település. A város a 4-es főút mentén, Szolnoktól 20 km-re keletre fekszik, a Nagykunság szélén.

Az önkormányzatok életében jelentős tétel a közvilágítás működtetésére fordítandó költség és fokozatosan nő a súlya az önkormányzat költségvetésében. Ahhoz, hogy új beruházásokat valósítson meg az önkormányzat, a minőség javítása mellett a költségeket csökkenteni kell.

A jelenlegi közvilágítást az önkormányzat adatai alapján 3709 db - átlagban 12 – 20 éves - lámpatest biztosítja. Fényforrások tekintetében főleg kompakt fénycsőves, illetve nagynyomású nátriumlámpás világításról beszélhetünk. Az egyes utcák közvilágítási látképe a különböző időszakokban felszerelt különböző gyártmányú, formájú lámpatestek és karok miatt eléggé vegyes érzelmeket kelt az emberekben amellet, hogy az energiafogyasztásuk és ezzel együtt a fenntartási költségük is elég magas.

A közvilágítással érintett terület Törökszentmiklós teljes területe.



A feladat egy energia és költségtakarékos közvilágítás létesítése a szükséges megvilágítási szintek megtartása mellett. Jelen projektben sor kerül a közvilágítási, parkvilágító lámpatestek valamint a közvilágítási hálózatról működő díszvilágító testek LED-es világítótestekre történő cseréjére.

Cserébe kerülnek a közvilágítási lámpatestek mellett a református templom, a Kossuth szobor és a szökőkút fényvetői.

A projekt célkitűzései:

- Az energiafogyasztás, az energia és karbantartási költség csökkentése
- UV és IR kibocsátás, fényszennyezés csökkentése, környezetünk védelme
- Egyenletes világítás biztosítása, bűnözés megelőzése
- A megfelelő „szemet gyönyörködtető” köz- és díszvilágítás növeli a komfort érzetet és esztétikára nevelő hatása van.
- Turistaforgalom növekedésének elősegítése
- Nemzetgazdasági szinten hozzájárul az:
 - energiatermelés csökkentéséhez;
 - új erőművek építési szükségszerűségének megelőzéséhez;
 - csökken az erőművek káros anyag kibocsátása.

A projekt fő célcsoportja a helyi lakosság, nemzetgazdasági szinten országunk, tágabb célcsoportja Földünk élőlénei.

Projekt várható hatásai:

- A közvilágítás fenntartási – energia, karbantartási- költsége csökken, a megtakarított összeget más beruházásra fordíthatja az önkormányzat

- A fényszennyezés csökkentésével védjük a környezetünk élővilágát és a lakók nyugalma
- Egyenletes megfelelő, „természetes” fényt biztosító közvilágítással hozzájárulunk a bűnmegelőzéshez
- Jobb közérzetet biztosítanak a lakók számára

Az energiafogyasztás csökkenésével csökken az erőművi károsanyag-kibocsátás valamint az új erőművek építésének szükségessége

Jelen tanulmányterv az önkormányzat adatszolgáltatása alapján készült, a felmérések és kiviteli tervek elkészülte után az adatok változhatnak.

Jelenlegi állapot:

A közvilágítást jelenleg 24, 36 W-os kompaktfénycsöves, 70, 100, 150 W-os nagynyomású nátrium lámpatestek, a díszvilágítást 250 és 400 W-os fényvetők biztosítják. A közvilágítási lámpatestek között vannak 20-25 éves lámpatestek, melyek elöregedtek, elavultak, elromlottak. A lámpatestek küllemre, minőségre is elég változatosak. Megtalálhatók a Z1, Z2, SGS típusú nagynyomású, Altra, FGS típusú kompaktfénycsöves lámpatestek.

Meglévő lámpatestek	típus	telj.	db	kW	kWh
Kompakt fénycső	24 W	28	86	2,41	9 608
Kompakt fénycső	36 W	45	1924	86,58	345 454
Nagynyomású nátrium	70 W	87	948	82,48	329 079
Nagynyomású nátrium	100 W	117	567	66,34	264 693
Nagynyomású nátrium	150 W	174	81	14,09	56 235
Parkvilágító	70 W	87	95	8,27	32 977
Fényvető	250 W	276	7	1,93	7 709
Fényvető	400 W	450	1	0,45	1 796
Összesen			3709	262,54	1 047 551

A közvilágítási berendezés sok problémát okoz a fenntartónak. Vannak, olyanok melyeket hosszú időre megoldhatunk, mint például a lámpatestek és nem megfelelő karok cseréje. A főutca és mellékutca találkozásoknál nem megoldott az átmenet, mely így balesetveszélyes. Vannak azonban olyan utcák, ahol a fáktól nem világítanak a lámpák, ott lombtalanítást kell minden évben végezni.

Kicsi, oszlopra ültetett karok (Batthyány, Deák, Hermann u....)



Jókai út fás környezet



Kossuth u. Alatkai u. kereszteződés



Kossuth u- 46-os főút nem jó a világítás



46-os főút a vasúti felüljárótól
nem jó a világítás

Az 46-os főúton a felüljárótól ipari üzemek vannak, nagy a forgalom (autó, kerékpár, gyalogos).

A fent említett és a pontos felmérés során még észlelt problémákat meg kell oldani. A kiviteli tervekhez fel kell mérni az utcák, oszlopok, karok paramétereit és megvilágítási méréseket kell végezni.

Korszerűsítés utáni állapot

Az új lámpatestek kiválasztásánál ügyelni kellett a minőség-ár arányra, a fényhasznosítás Lm/W értékre, mely lámpatest ad még plusz lehetőséget – garancia, szabályozhatóság – a felhasználónak. Műszaki adatok, utcánkénti besorolás és világítástechnikai mérések, kiviteli tervek nem állnak rendelkezésre, így a tanulmányterv tapasztalatokra épül.

A meglévő közvilágítási lámpatestek helyett 100-130 Lm/W fényhasznosítású, 10 éves garanciával rendelkező, szabályozható, azonos típusú és formájú lámpatestekkel számoltunk a projektben. A lámpatest öntött alumíniumból készül, síküveg búrával. Ez a lámpatestcsalád alkalmas forgalmas városi utak, városközpontok, kerékpárutak, járdák, gyalogátkelőhelyek megvilágítására. A LED-es technológia alkalmazására 70-100 éves élettartamot ajánlanak, melyre még tapasztalatok nem állnak rendelkezésre. A LED technika által megengedett lapos kialakítású lámpatestet választottunk, mely különböző optikákkal rendelkezik – a szélesen sugárzótól a nagyon szélesen sugárzóig valamint a keskenyen sugárzóig, 21 választható optikával-, hogy egyetlen fajta lámpatesttel megfelelő világítást biztosíthassunk a különböző paraméterekkel rendelkező utcákban a meglévő oszlopok és karok felhasználásával. Ezen lámpatestekkel a fényszennyezés is a minimálisra csökken a környezetünk védelmében. Sajnos a karokat több helyen cserélni kell, vagy újat kell felszerelni. A közvilágítási lámpatestek DynaDimmer szabályzóval rendelkeznek (ld a szabályzóknál).



A parkok megvilágítására egy modern formájú, 75 000 üzemórás lámpatestet választottunk. A fedél és a csővég nagynyomású alumíniumból, a búra ütésálló és UV álló polikarbonát. A lámpatest Dynadimmer szabályzóval rendelkezik, de számos más módon szabályozható.



A református templomot, a Kossuth szobrot és a szökőkutat szintén LED-es fényvetővel tervezzük megvilágítani.



Ez a fényvetőcsalád egy korábbi ismert jó hatásfokú fényvető család.

Korszerű lámpatestek	típus	fényhaszn. lm/W	telj.	db	kW	kWh
BGP760 LED18/740 I DM10 DGR 62	LED 18	127	13,2	86	1,14	4 529
BGP760 LED24/740 I DM10 DGR 63	LED 24	127	17	1924	33,48	133 576
BGP760 LED49/740 I DM10 DGR 62	LED 49	127	34	948	31,76	126 714
BGP761 LED79/740 I DM10 DGR 63	LED 79	130	52	567	29,48	117 641
BGP762 LED139/740 I DM10 DGR 63	LED 139	130	89	81	7,21	28 764
BDP100 ECO50/840 II DS PCC SI LS-6 62P	LED 100		42	95	3,96	15 799
BVP130 LED160/740 A	LED 160	100	120	7	0,84	3 352
BVP130 LED260/740 A	LED 260	100	217	1	0,22	866
Összesen				3709	108,08	431 241

Szabályozás nélkül a megtakarítás 154,46 kW és 616 310 kWh/év.

Mivel a lámpatest tartalmazza a DynaDimmer szabályzót, a megtakarítás szabályzóval 186,57 kW és 744 417 kWh/év.

A költség és energia-megtakarítás mellett 573 t CO₂ kibocsátás csökkenés is várható.

Lámpatest	típus	fényhaszn. lm/W	telj.	db	kW	kWh
szabályozással						
BGP760 LED18/740 I DM10 DGR 62	LED 18	127	13,2	86	0,79	3 171
BGP760 LED24/740 I DM10 DGR 63	LED 24	127	17,4	1924	23,43	93 503
BGP760 LED49/740 I DM10 DGR 62	LED 49	127	33,5	948	22,23	88 700
BGP761 LED79/740 I DM10 DGR 63	LED 79	130	52	567	20,64	82 349
BGP762 LED139/740 I DM10 DGR 63	LED 139	130	89	81	5,05	20 135
BDP100 ECO50/840 II DS PCC SI LS-6 62P	LED 100		41,68	95	2,77	11 059
BVP130 LED160/740 A	LED 160	100	120	7	0,84	3 352
BVP130 LED260/740 A	LED 260	100	217	1	0,22	866
Összesen				3709	75,97	303 134

Költségmegtakarítások:

A költségeket a decemberi EON számla és a jelenlegi karbantartási díjakkal számoltuk. A közvilágítási lámpatestek élettartama 100 ezer, a parkvilágítóké 75 ezer üzemóra, a közvilágítási lámpatestekre a gyártó 10 év garanciát vállal, így csak 200 Ft/év költséget vettem karbantartási díjra.

			Jelenleg	Korszerű	Szabályozott	Megtakarítás
Felvett teljesítmény	3709 db	kW	262,54	108,08	75,97	186,57
Energiafogyasztás	3990 üő	kWh	1 047 551	431 241	303 134	744 417
			Ft	Ft		
Áramdíj	Ft/kWh	11,03	11 554 482,68	4 756 585,98	3 343 565,66	
Átviteli-rendszerirányítási díj	Ft/kWh	1,221	1 279 059,23	526 545,01	370 126,35	
Rendszerszintű szolgáltatások díja	Ft/kWh	0,47	492 348,76	202 683,17	142 472,88	
Elosztói alapidj	Ft/hó	3492	41 904,00	41 904,00	41 904,00	
Elosztói forgalmi díj	Ft/kWh	5,86	6 138 646,28	2 527 071,06	1 776 363,99	
Elosztói veszteség díj	Ft/kWh	1,82	1 906 542,02	784 858,25	551 703,49	
Elosztói menetrend kiegyensúlyozási díj	Ft/kWh	0,36	377 118,20	155 246,69	109 128,16	
Közvilágítási elosztási díj	Ft/kWh	10	10 475 505,60	4 312 407,96	3 031 337,86	
Energiaadó	Ft/kWh	0,3115	326 312,00	134 331,51	94 426,17	
Karbantartás	Ft/db		6 000 000	0	0	
Összesen nettó			38 591 919	13 441 634	9 461 029	
ÁFA	27,00%		10 419 818	3 629 241	2 554 478	
Mindösszesen			49 011 737	17 070 875	12 015 506	36 996 231

Beruházási költség:

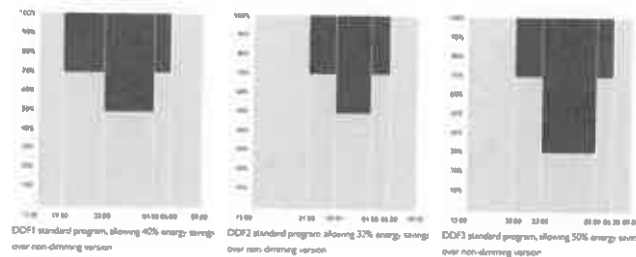
Mely tartalmazza a

- lámpatestek árát
- szerelési árát
- karok részleges cseréjét (kb.10 %)

Lámpatestek: 225 822 147 Ft
 Szerelés, karok: 55 635 000 Ft
 Összesen: 281 457 147 Ft
 ÁFA: 73 906 693 Ft
 Mindösszesen: **357 450 577 Ft**

Szabályozás:

A lámpatest rendelkezik Dynadimmer szabályzóval rendelkezik. Magyarországi szokásokhoz három féle opcióból lehet választani, melyek 32-50 % megtakarítást garantál a szállító.



A magyar előírásokhoz és fogyasztói szokásokhoz a DDF2 megoldást választottuk. A számításokat a középső opcióval végeztük el, és 30 % megtakarítással számoltunk. A szabályzó a fogyasztói igényeknek megfelelően átprogramozható.

Opcionális szabályozás:

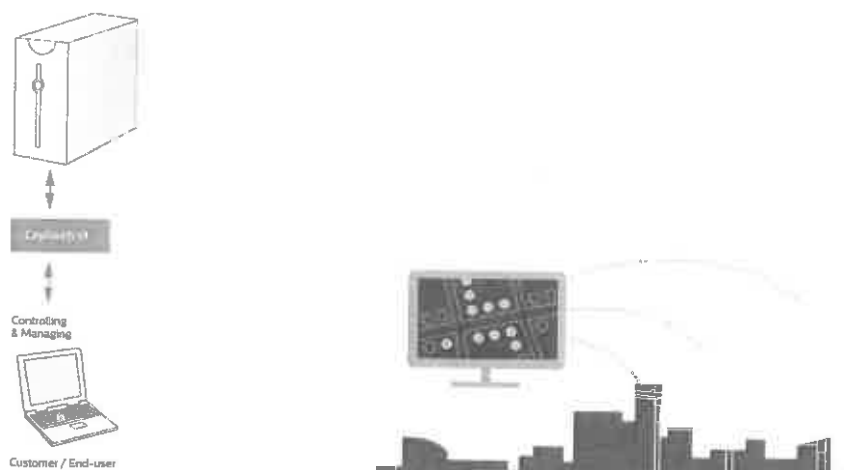
A közvilágítási lámpatestek még számos módon szabályozhatók a DynaDimmer szabályzáson kívül:

- LineSwitch, lépésenként szabályozás
- DALI szabályozás készen a bejövő kommunikációra
- CityTouch-kész
- StarSense RF vezeték nélküli
- A „jövő-biztos” lámpatestekben van hely a későbbi rendszerek beillesztésére

CityTouch térkép alapú központi szabályzó, vezérlő és felügyeleti rendszer

A térkép alapú rendszer elemei – a kapcsolószekrények és a bennük elhelyezett szenzorok- mobilhálózaton keresztül kommunikálnak egymással.

A felhasználó a CityTouch felületén számítógépen vagy telefonon elérheti az összes kapcsolószekrényt, láthatja a fogyasztási adatokat, szabályozhatja egyenként vagy a csoportokba foglalt lámpatesteket.



A rendszer más rendszerekkel bővíthető pl. napelem-termelés felügyelet, gáz, vízfogyasztás.

Előnyök:

- Pontos ON/OFF kapcsolási ütemezés, vagy alkonykapcsoló
- A kapcsolószekrény táv-, és kézi vezérlése
- Energiafogyasztás optimalizálása
- A világítási szintek pontos szabályozása és annak menetrendje
- Energiafogyasztás mérése
- Napi fogyasztási jelentések
- Figyelmeztetések, hibajelzések
- Jól meghatározott felhasználói szerepkörök és felelősségek

Kétfajta szabályzó, irányító és felügyeleti rendszer:

1. Vezetékes, nem mobilhálózaton keresztül működő, jelenleg nem megvalósítható
2. Transzformátorkörzetes szabályzó és irányító rendszer
 - Opcionális
 - Energiafogyasztás felügyelet transzformátorkörzetenként
 - Kapcsolási lehetőség transzformátorkörzetenként
 - Felügyelet transzformátorkörzetenként, hibajelentés küldése
 - Várható megtakarítás: Az időjárástól és a fogyasztói igényektől függő 10-15 %.

Berendezés	db	Ft/db	Nettó Ft	Bruttó
LCN7700 Amplight CPU Gen 2, including: Switch for 2 segments Current module RS485	62	99 225	6 151 950	7 812 977
LFC7530 Amplight Battery	62	20 121	1 247 502	1 584 328
LFC7590/00 Surge Guard	62	13 665	847 230	1 075 982
LCN7410 GSM antenna	62	9 513	589 806	749 054
LCA7584/00 GPS antenna, ASSY - 1575.42Mhz	62	16 388	1 016 056	1 290 391
LCU7590 Amplight 3 phase coil	62	4 205	260 710	331 102
LCU7591 Amplight leak coil	62	4 064	251 968	319 999
Összesen			10 365 222	13 163 832
Szolgáltatás				
City Touch Cabinet Services Region 1 / EV (Europe)	62	29 563	1 832 906	2 327 791

Beruházási költség:

Mely tartalmazza a

- lámpatestek árát
- szerelési árát
- karok részleges cseréjét (kb.10 %)

Lámpatestek (1. változat):	357 450 577	Ft
Szabályozás:	13 163 832	Ft
Mindösszesen (bruttó):	370 614 409	Ft

Szolgáltatás (bruttó): **2 327 791 Ft/év**

2. Térkép alapú teljes szabályzó és irányító rendszer Opcionális

Ma már a legtöbb energiafogyasztó berendezés alkalmas vagy alkalmassá tehető felügyeleti rendszerekbe történő bekapcsolásra és így jöhetnek létre az ú.n. intelligens városok.

A közvilágítási lámpatesteket adó-vevő berendezésekkel ellátva ebben a rendszerben mobilhálózaton keresztül alkalmassá tehetők egyenkénti szabályozásra, majd ugyanez a rendszer kibővíthető más energetikai berendezések üzemeltetésére, szabályozására. Szoftver telepítésével lehetőség nyílik mobil rendszereken az energetikai rendszerek fogyasztásának lekérdezésére, így a rendszerek energiafogyasztása optimalizálható, kiértékelhető, monitorozható. A számlázás tényleges adatokon alapul. Karbantartás egyszerű, hiszen minden berendezésről hibaüzenetet küld, nem kell keresni a hibákat és a hibákat automatikusan rögzíti.

Ebben a rendszerben minden lámpa, minden energiafogyasztó berendezés külön-külön távirányítással szabályozható, felügyelhető.

Beruházási költség:

Lámpatest:	367 576 773	Ft
Szerelés:	55 635 000	Ft
ÁFA:	114 267 179	Ft
Mindösszesen:	537 478 952	Ft

Szolgáltatás: **3 606 Ft/db /év**

Belső megtérülési ráta:

		költség		csökk: - növ: +			nettó
Projekt évek	évek	beruh	pótló beruh.	műk. Költs.	bevétel	mar.ért	pénzáram
0	2018	357 450 577	0			0	-357 450 577
1	2019		0	-36 996 231		0	36 996 231
2	2020		0	-36 996 231		0	36 996 231
3	2021		0	-36 996 231		0	36 996 231
4	2022		0	-36 996 231		0	36 996 231
5	2023		0	-36 996 231		0	36 996 231
6	2024		0	-36 996 231		0	36 996 231
7	2025			-36 996 231		0	36 996 231
8	2026			-36 996 231		0	36 996 231
9	2027			-36 996 231		0	36 996 231
10	2028			-36 996 231		0	36 996 231
11	2029			-36 996 231		0	36 996 231
12	2030			-36 996 231		0	36 996 231
13	2031			-36 996 231		0	36 996 231
14	2032			-36 996 231		0	36 996 231
15	2033			-36 996 231		89 362 644	126 358 875
							0
diszkont ráta	Össz.	357 450 577	0	-554 943 465	0	89 362 644	286 855 532
20,00%	Össz. diszk.	297 875 481	0	-21 153 156		1 659 598	-148 896 322
	BMR			-4 348 188		338 618	7,47%

FH(finansz.hiány)	DBK-DNH =	297 875 481	-	22 812 754	275 062 727	Ft	
DNH(diszk. Nettó hoz) =	Áb+ Mé -Pb - Ük =	21 153 156	+	1 659 598	0	=	22 812 754 Ft
	Áb= árbevétel						
	Mé= maradványérték			Rfh = FH/DBK	275 062		
	Pb = pótló beruházás			=	727	/	297 875 481 92,34%
	Ük = üzemköltség			B/C =	22 812		
	DBK=diszk. Beruh. Költs.			DNH/DBK =	754	/	297 875 481 0,08
	Rfh=finanszírozás hiány ráta						
A beruházás egyszerűsített megtérülési ideje:	támogatás nélkül			9,66 év			
	támogatással			4,83 év			

maradványérték számítás:

maradványérték számítás:

ÉCS	0,05
élettartam	20 év
üzemidő	15 év
bruttó elszámolható beruházási ktg	357 450 577
maradványérték	89 362 644

Tájékoztató

az önkormányzatok adósságot keletkeztető, valamint kezesség-, illetve garanciavállalásra vonatkozó ügyleteihez történő kormányzati hozzájárulás megadására vonatkozó eljárásról

A Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény (továbbiakban: stabilitási törvény) valamint az adósságot keletkeztető ügyletekhez történő hozzájárulás részletes szabályairól szóló 353/2011. (XII. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: rendelet) tárgyétől hatályos szabályozása alapján aktualizálásra került a Tájékoztató.

Magyarország Alaptörvénye felhatalmazást ad az Országgyűlésnek, hogy az önkormányzatok adósságkeletkeztetését a Kormány jóváhagyásához vagy feltételekhez kösse. Az ország gazdasági stabilitásának megőrzése és az önkormányzatok további nagymértékű eladósodásának visszafogása érdekében a stabilitási törvényben került szabályozásra az önkormányzatok adósságkeletkeztetése, ennek részletszabályait a rendelet tartalmazza.

A jogszabályok értelmében az önkormányzatoknak (ide értve a helyi és nemzetiségi önkormányzatokat, az önkormányzati társulásokat és a térségi fejlesztési tanácsokat is) főszabályként a Kormány előzetes hozzájárulását kell kérniük az adósságot keletkeztető ügyletek, illetve a Polgári Törvénykönyv szerinti önkormányzati kezesség- és garanciavállalásra vonatkozó szerződések megkötéséhez.

A hozzájárulás megadására vonatkozó kérelemmel kapcsolatos eljárás önkormányzatok számára legfontosabb elemeit az alábbi Tájékoztató tartalmazza.

Vonatkozó jogszabályok:

- A stabilitási törvény, ezen belül különösen: 1. §, 2. § (1) bekezdés a) pontja és (3) bekezdése, 3. § és a 10. §-10/D.§-ok,
- A rendelet,
- Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 23. § (2) bekezdés f) és g) pontok, 29/A. §-a, 84. § (4) bekezdése és 96. §-a.

A kormányzati szektorba sorolt egyéb szervezetnek nem minősülő 100%-os önkormányzati tulajdonban álló gazdasági társaságokra és az ilyen gazdasági társaságok 100%-os tulajdonában álló gazdasági társaságokra (stabilitási törvény 10/E. §) vonatkozó eljárásrendet külön BM útmutató tartalmazza.

A Kormány hozzájárulása nélkül az alábbi ügyletek megkötése lehetséges:

- a) a jogszabályon alapuló kötelező kezesség-, illetve garanciavállalás,
- b) a naptári éven belül lejáró futamidejű adósságot keletkeztető ügylet,
- c) a naptári éven belül lejáró futamidejű adósságot keletkeztető ügyletre vonatkozó kezesség-, illetve garanciavállalás,
- d) a központi költségvetésből nyújtott európai uniós vagy más nemzetközi szervezettől az önkormányzat által elnyert, fejlesztési célú támogatás előfinanszírozásának biztosítására szolgáló adósságot keletkeztető ügylet, amennyiben arról a megkötni tervezettellel megegyező vagy annál nagyobb összegű előzetes adatszolgáltatást adott le az önkormányzat, (Az előzetes adatszolgáltatás részleteit az Útmutató 1. pontja tartalmazza.)

- e) a központi költségvetésből nyújtott európai uniós vagy más nemzetközi szervezettől az önkormányzat által elnyert, fejlesztési célú támogatás előfinanszírozásának biztosítására szolgáló ügyletekre vonatkozó kezesség-, illetve garanciavállalás,
- f) az önkormányzatok által az adósságrendezi eljárás során a hitelezői egyezség megkötéséhez igénybe vett reorganizációs hitel,
- g) az önkormányzatok által az adósságrendezi eljárás során a hitelezői egyezség megkötéséhez igénybe vett reorganizációs hitelre vállalt kezesség-, illetve garanciavállalás,
- h) a Fővárosi Önkormányzat és a megyei jogú városok önkormányzata esetében a 100 millió forintot, országos nemzeti önkormányzatok esetében a 20 millió forintot, egyéb önkormányzatok esetében (ide tartoznak a fővárosi kerületek önkormányzatai is) pedig az önkormányzat adott évi bevételeinek 20%-át, de legfeljebb 10 millió forintot meg nem haladó fejlesztési célú adósságot keletkeztető ügylet, amennyiben arról a megkötni tervezett megegyező vagy annál nagyobb összegű előzetes adatszolgáltatást adott le, (Az előzetes adatszolgáltatás részleteit az Útmutató 1. pontja tartalmazza.)
- i) a Fővárosi Önkormányzat és a megyei jogú városok önkormányzata esetében a 100 millió forintot, országos nemzeti önkormányzatok esetében a 20 millió forintot, egyéb önkormányzatok esetében (ide tartoznak a fővárosi kerületek önkormányzatai is) pedig az önkormányzat adott évi saját bevételeinek 20%-át, de legfeljebb a 10 millió forintot meg nem haladó kezesség-, illetve garanciavállalás,
- j) a központi költségvetésből nyújtott európai uniós vagy más nemzetközi szervezettől az önkormányzat által elnyert, nem fejlesztési célú támogatás előfinanszírozásának biztosítására szolgáló adósságot keletkeztető ügylet,
- k) a központi költségvetésből nyújtott európai uniós vagy más nemzetközi szervezettől az önkormányzat által elnyert, nem fejlesztési célú támogatás előfinanszírozásának biztosítására szolgáló adósságot keletkeztető ügyletre vállalt kezesség-, illetve garanciavállalás,

Az h) bekezdésben az ugyanahhoz a fejlesztési cél megvalósítását szolgáló fejlesztéshez kapcsolódó ügyletek értékét egybe kell számítani. Az c), e), g), i) és k) bekezdésekben az azonos adós ügyleteire vállalt kezességek és garanciák összegét egybe kell számítani. E szabályokkal elérni kívánt jogalkotói szándék az volt, hogy a fejlesztési célok indokolatlan szétválasztása, illetve a kezességvállalások elaprózása miatt egy-egy adott ügylet ne kerüljön ki a kormányzati jóváhagyás hatóköréből.

Ugyanakkor a fejlesztési célra egzak, előre meghatározható definíció nehezen adható, mivel a fejlesztési cél az önkormányzat döntésétől függ. Leginkább úgy fogalmazható meg, hogy ugyanazon fejlesztési célnak minősülhet minden olyan fejlesztés, mely azonos területen vagy a projekt elemeit tekintve egymással fizikailag, szervezetileg (több telephelyű intézmény) egymáshoz kapcsolódóan valósul meg. (Pl. ha egy fejlesztés keretében valósul meg egy iskola tantermeinek felújítása és ugyanazon iskola tornateremmel történő bővítése.)

Nincs szükség továbbá a Kormány hozzájárulására a megkötött adósságot keletkeztető ügyletekre és a kezesség-, illetve garanciavállalásra vonatkozó szerződésmódosításokhoz sem, valamint az önkormányzat olyan adósságot keletkeztető ügyletéhez, amelynek célja azzal megegyező, illetve annál kisebb összegű meglévő adósság visszafizetése, amennyiben a következő feltételek teljesülnek:

- a szerződésmódosítást vagy adósságmegújítást követően előálló kondíciók mellett az ügylet a szerződésmódosítás vagy adósságmegújítás időpontjában nem minősül engedélykötelesnek, vagy
- a módosított, illetve az új szerződés futamideje az eredetihez képest nem hosszabb, az adósságot keletkeztető ügylet célja változatlan, az önkormányzatot terhelő fizetési kötelezettség az új futamidő lejártáig egyik évben sem haladja meg az eredeti szerződés szerinti értéket, a módosított szerződés az eredetihez képest nem lesz nagyobb ügyletértékű, és a kezesség, illetve garancia összege nem nő.

Az önkormányzatok adósságot keletkeztető ügyletéhez a Kormány – a stabilitási törvény eltérő rendelkezése hiányában – az alábbi **feltételek együttes fennállása esetén** járul hozzá:

a) az adósságot keletkeztető fejlesztési célú ügylet az önkormányzat **törvényben meghatározott feladatának ellátásához szükséges kapacitás létrehozását** eredményezi azzal, hogy a **működési kiadások folyamatos teljesítése biztosított**,

b) az önkormányzat adósságot keletkeztető – korábbi és tervezett – ügyletéhez kapcsolódó összes adott évi fizetési kötelezettsége (amelybe nem számít bele a naptári éven belül lejáró futamidejű adósságot keletkeztető ügyletből, az európai uniós vagy más nemzetközi szervezettől elnyert támogatás előfinanszírozásának biztosítására szolgáló adósságot keletkeztető ügyletből, a víziközmű-társulattól annak megszűnése miatt átvett hitelből és a reorganizációs hitelből eredő, de beleszámít a kezesség-, illetve garanciavállalásból eredő, jogosult által érvényesített **fizetési kötelezettség**) az ügylet futamidejének végéig **egyik évben sem haladja meg** az önkormányzat adott költségvetési évi **saját bevételeinek 50%-át**,

E feltétel alól kivételt képez az uniós jogi aktusból következő vagy nemzetközi szervezettel szemben vállalt kötelezettségből eredő fejlesztés, valamint kivételt képezhet a Kormány döntésétől függően az adósságmegújító ügylet és a szerződésmódosítás.

b)c) a hozzájárulás megadása **nem veszélyezteti az államháztartás** adott évi központi költségvetésről szóló törvényben rögzített **adósságának tarthatóságát, és nem veszélyezteti az államadósság-mutató előző évhez viszonyított tervezett csökkenését.**

d) az önkormányzat hatályos helyi adó rendelet alapján a helyi iparűzési adót, vagy a **helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény szerinti** vagyoni típusú adók közül **legalább az egyiket**, vagy a magánszemélyek kommunális adóját **bevezette**,

E feltételt nem kell alkalmazni a legfeljebb a meglévő adósság visszafizetését szolgáló ügylet és a Kormány hozzájárulása nélkül megkötendő ügylet esetében.

e)c) a fővárosi és a megyei kormányhivatal véleménye szerint az ügyletkezhez kapcsolódó **dokumentumok, szerződéstervezetek megfelelnek a jogszabályokban előírtaknak**, különös tekintettel a kezesség-, illetve garanciavállalás esetén az Áht. szabályainak az érvényesülésére,

f) kezesség-, illetve garanciavállalás esetén, ha b) és e) pont szerinti feltétel teljesül azzal, hogy a b) pont esetében az ügylet futamideje alatt a kezesség-, illetve garanciavállalás érvényesíthetőségére rendelkezésre álló határidő lejártát kell érteni, továbbá a kezesség-, illetve garanciavállalás megfelel az Áht. 96. §-ának.

A megkötött adósságot keletkeztető ügyletekre, a kezesség-, illetve garanciavállalásra vonatkozó szerződésmódosításokhoz, valamint az önkormányzat olyan adósságot keletkeztető ügyletéhez, amelynek célja azzal megegyező, illetve annál kisebb összegű meglévő adósság visszafizetése, akkor kell a Kormány engedélyét kérni, ha

- a szerződésmódosítást vagy adósságmegújítást követően előálló kondíciók mellett az ügylet a szerződésmódosítás vagy adósságmegújítás időpontjában engedélykötelesnek minősül, és
- a módosított vagy az új szerződés az eredetihez képest hosszabb futamidejű, megváltozik az adósságot keletkeztető ügylet célja, az önkormányzatot terhelő fizetési kötelezettség az új futamidő lejártáig valamely évben meghaladja az eredeti szerződés szerinti értéket, a módosított szerződés az eredetihez képest nagyobb ügyletértékű vagy a kezesség, illetve garancia összege nő.

A stabilitási törvény lehetőséget ad a Kormánynak arra, hogy amennyiben a tervezett ügylet **nem kötelező önkormányzati feladat ellátásához szükséges kapacitás** létrehozását eredményezi, úgy az ügyletkez történő **hozzájárulást megtagadhatja** akkor is, ha az engedély megadásához szükséges valamennyi fenti feltételt teljesíti az önkormányzat.

Az önkormányzat a **Kormány előzetes engedélyével működési célra**

- jogerős és végrehajtható bírósági határozatban, vagy fizetési meghagyásban foglalt fizetési kötelezettségének teljesítésére, és
- a központi költségvetésből nyújtott európai uniós vagy más nemzetközi szervezettől elnyert, *nem fejlesztési célú* pályázata önrésznének biztosítására köthet

naptári éven túli futamidejű működési célú adósságot keletkeztető ügyletet.

A rendelet értelmében az önkormányzat saját bevételeinek számít:

- a helyi és települési adóból származó bevétel,
- az önkormányzati vagyon és az önkormányzatot megillető vagyoni értékű jog értékesítéséből és hasznosításából származó bevétel,
- a tulajdonosi bevételek (az osztalék, a koncessziós díj és a hozambevétel),
- az immateriális javak, ingatlan, egyéb tárgyi eszköz, részvény, részesedés, vállalat értékesítéséből vagy privatizációból származó bevétel,
- a bírság-, pótlék- és díjbevétel, és
- a kezesség-, illetve garanciavállalásból származó megtérülés.

A kormányzati eljárás két részre tagolódik:

- az önkormányzatok (előzetes) adatszolgáltatása a fejlesztési célú adósságkeletkeztetési szándékukról, illetve
- az önkormányzatok adott ügylethez való kormányzati hozzájárulás iránti kérelme.

Az adatszolgáltatási és engedélyezési eljárás **kizárólag elektronikus úton, az Önkormányzati Előirányzat-gazdálkodási Modul (továbbiakban: ÖNEGM) rendszeren keresztül** zajlik. Az elektronikus úton benyújtott adatszolgáltatási és engedélyezési dokumentumok hitelesítése az ÖNEGM rendszerből kinyomtatott, a szervezet vezetői által aláírt nyilatkozatnak az ÖNEGM rendszerbe való feltöltésével történik.

Az aláírás jogosultak:

- Települési önkormányzat esetén: a (fő)polgármester és a (fő)jegyző
- Megyei önkormányzat esetén: a közgyűlés elnöke és a főjegyző
- Települési nemzetiségi önkormányzat esetén: a nemzetiségi önkormányzat elnöke és a helyi nemzetiségi önkormányzat székhelye szerinti helyi önkormányzat jegyzője
- Területi nemzetiségi önkormányzat esetén: a nemzetiségi önkormányzat elnöke és azon megye főjegyzője, ahol a nemzetiségi önkormányzat található
- Országos nemzetiségi önkormányzat esetén: a nemzetiségi önkormányzat elnöke és annak hivatalának vezetője
- Önkormányzati társulás esetén: a társulási tanács elnöke és a társulási megállapodásban megjelölt, ennek hiányában a székhely település jegyzője
- Térségi fejlesztési tanács esetén: a térségi fejlesztési tanács elnöke és munkaszervezetének vezetője

Az ÖNEGM rendszerben a szakmai előkészítést valamint az Igazgatóságok szakmai munkájának koordinálását a Kincstár központ végzi. Az önkormányzat az ÖNEGM rendszerben mindvégig követni tudja, hogy az általa leadott adatszolgáltatás, vagy kérelem milyen stádiumban van. Az önkormányzatok e rendszerbe töltik fel adataikat, kérelmeiket és azok csatolmányait (a hitelesítendő dokumentumokat kinyomtatás után aláírva/lepecsételve be kell scannelni és úgy feltölteni); a kérelem elbírálásának eredményéről ezen keresztül értesül az önkormányzat, a rendszertől kapott üzenet formájában.

Mielőtt rátérnénk az adósságot keletkeztető ügyletek kormányzati engedélyezésének eljárási rendjére, álljon itt néhány hasznos információ az eddig esetlegesen felmerült kérdések alapján.

Ha egy ügylet **részben engedélyköteles tartalomhoz kapcsolódik**, úgy az ügylet engedélykötelesnek minősül. Vagyis, ha például egy EU által támogatott projekthez nem támogatott rész is kapcsolódik és a két rész (adatszolgáltatásban lejelentett támogatás megelőlegezés és nem támogatott, kapcsolódó költségek) finanszírozására egy ügyletet kíván kötni az önkormányzat, úgy az ügylet kormányzati engedélyhez kötött, amennyiben természetesen a nem elszámolható költségekre vonatkozó rész meghaladja az engedélyhez kötöttségi értékhatárt.

Ha a támogatott és a nem támogatott részre külön ügyletet kíván kötni az önkormányzat, úgy csak a nem támogatottat kell engedélyeznie a Kormánynak, mivel a stabilitási törvény 10.§ (3) bekezdés ca) pontja szerint az európai uniós támogatások megelőlegezésére szolgáló ügyletek mentesülnek a kormányzati hozzájáruláshoz kötöttség alól, ha az előzetes adatszolgáltatásban jelzett adósságot keletkeztetett ügyletértéket nem haladja meg a kérelemben szereplő. Az ÖNEGM rendszer „Fejlesztések” űrlapja lehetőséget és kötelességet ad arra, hogy egy adott fejlesztési célt megbontson az önkormányzat támogatott, nem támogatott, illetve támogatás önerejét fedező részre.

Az ügyletekből eredő fizetési kötelezettségek közt **figyelembe kell venni a hazai forrásból kapott támogatások megelőlegezésére vonatkozó ügyletekből eredő fizetési kötelezettségeket**, amennyiben ezen ügyletek naptári éven túliak (nem likvid hitel a naptári éven túli megelőlegező hitel is). Az EU-tól vagy más nemzetközi szervezettől elnyert támogatás összegét akkor sem kell itt figyelembe venni, ha annak forrása a nemzetközi szervezettől származik, de a magyar költségvetésen keresztül érkezik meg az önkormányzathoz. Amennyiben ilyen támogatáshoz **tisztán hazai forrás** is hozzájárul, akkor ez a támogatás hazai forrásnak minősül, így az ehhez kapcsolódó önerő biztosítására, vagy ennek megelőlegezésére szolgáló ügylet engedélyköteles. Ebben az esetben javasolt külön választani az engedélyköteles és nem engedélyköteles ügyletrészeket, mivel ha ezek egy ügyletből kerülnek finanszírozásra, úgy az ügylet egésze engedélykötelesnek minősül.

Az **adósságmegújító hitelek**re vonatkozó szabályokat a stabilitási törvény 10. § (2) bekezdése, a 10/B. § (3) bekezdése valamint a 10/D. §-a, a részletszabályokat a rendelet tartalmazza. Az adósságmegújító hitel lehet kisebb összegű, mint az általa kiváltandó hitel. Az új hitel teljes összegét már meglévő adósság(ok) visszafizetésére kell fordítani.

Adósságmegújító hitel esetén mind az eredeti, mind az annak megújítására szolgáló ügyletből eredő fizetési kötelezettségeket fel kell tüntetni a kérelemben, kivéve a stabilitási törvény 10. § (6) bekezdése szerint az 50%-os korlátba bele nem számítandó tételeket, mint például a naptári éven belül lejáró futamidejű adósságot keletkeztető ügylet törlesztéséből eredő kiadásokat. Mivel ez a számítási mód torzítja az önkormányzat fizetési kötelezettségeire vonatkozó adatokat – a fennálló tartozás kiváltására irányuló ügyletből eredő fizetési kötelezettség is feltüntetésre kerül, de az abból eredő bevétel nem kerül beszámításra – ezért lehetőség van arra, hogy amennyiben az éves fizetési kötelezettség meghaladja a saját bevételek 50%-át, a korláttól való eltekintés érdekében - a kérelem mellékleteként - külön kérést kell benyújtani a Kormánynak. A korlát alkalmazásától a Kormány kivételes vagy az önkormányzat működését veszélyeztető esetben eltekinthet.

Kezesség-, illetve garanciavállalásra vonatkozó ügyletek esetén ezen ügyletből származóan nem kell fizetési kötelezettséget feltüntetni az adatlapokon, mivel ilyen ügyletet az Áht. 96 § (1) bekezdése alapján csak akkor köthet az önkormányzat, ha azzal kapcsolatosan várhatóan nem keletkezik kiadása.

Engedélyköteles szerződésmódosítás esetén, ha a módosítás során az ügylet értéke nem növekszik (esetleg csökken), csak a futamidő vagy a törlesztés nagysága változik, úgy az ÖNEGM rendszerben az ügyletek munkalapon a „szerződésmódosítás – változatlan, vagy csökkenő ügyletérték mellett” legördülő menüpontot kell választani az ügylet céljánál. Ebben az esetben az ügylet – szerződésmódosítás – értéke

nulla lesz, ezt a rendszer automatikusan tölti. Mivel az ügylet értéke is nulla, így az abból lehívásra kerülő összeg is az, amit szintén automatikusan tölt a rendszer.

Ha a szerződésmódosítás során az önkormányzat által igénybe vehető keret (is) növekszik, úgy az „szerződésmódosítás – növekvő ügyletérték mellett” menüpontot kell kiválasztani az ügylet céljánál. Ebben az esetben minden, az ügyletre vonatkozó cella töltendő.

Az ügylet futamidejét annak megfelelően szükséges kitölteni, hogy hány év múlva jár le (hány költségvetési évet érint) a fizetési kötelezettség a szerződésmódosítást követően. Az ügylet devizaneme és árfolyama kötelezően töltendő cella. Az ügyletből eredő fizetési kötelezettség oszlopait aszerint kell évekre megbontani, ahogyan a szerződésmódosítás után az önkormányzat fizetési kötelezettsége alakul a módosított kondíciók szerint.

Szerződésmódosítással megvalósuló adósságmegújítás esetén a saját bevételek és fizetési kötelezettségek munkalapon, a módosítandó szerződésből eredő, módosítás előtti fizetési kötelezettségeket nem kell feltüntetni a korábbi években keletkezett tárgyévvel terhelt fizetési kötelezettségek közt, csak a módosított szerződésből eredőket, a tárgyévben keletkező tárgyévvel, illetve tárgyévvel követő éveket terhelt fizetési kötelezettségek közt.

Ekkor ugyanis – szemben az új ügylettel történő adósságmegújítással – az eredeti ügyletből eredő fizetési kötelezettség sosem válik esedékessé, a szerződésmódosítás „felülírja”, átstrukturálja azt. Így az eredeti szerződés szerinti fizetési kötelezettség helyett csak az új szerinti kell teljesíteni. Új ügyletből történő adósságmegújítás esetén mindkét ügyletből ered fizetési kötelezettség, szerződésmódosítással történő adósságmegújítás esetén azonban csak a módosított szerződés alapján kell teljesíteni a fizetési kötelezettségeket.

A **hitelkeretek rendelkezésre állását célzó megállapodásokat** – tekintettel arra, hogy ez a szerződés minősül ügyletnek – engedélyeznie kell a Kormánynak, míg hitelkeret egy részének a lehívása már nem engedélyköteles.

Adósságmegújító ügyletek esetén mind az eredeti, mind az új ügyletből eredő fizetési kötelezettségek esedékesség és összeg szerinti megbontását tartalmazó dokumentumokat mellékelni kell a kérelemhez. Ilyen ügyletnek minősül például, ha egy másik banki hitellel kerül kiváltásra az eredeti ügylet.

Amennyiben az **önkormányzat olyan ügyletre kíván engedélyt kérni, amihez ez nem szükséges**, úgy az Igazgatóság megszünteti az eljárást és értesíti az ÖNEGM rendszeren keresztül az önkormányzatot, hogy a tervezett ügylet kormányzati hozzájárulás nélkül is megköthető.

Amennyiben az önkormányzat olyan ügyletet kíván kötni, mely **közbeszerzési eljáráshoz** kötött, akkor a közbeszerzési felhívásban úgy szükséges meghatározni az **ajánlati kötöttség idejét**, hogy az a kormányzati engedélyezési eljárásra nyitva álló időnél hosszabb legyen. Ez esetben a kormányzati döntésről történő értesülést követő, még tárgyévi szerződéskötés nem ütközik a közbeszerzésekről szóló törvény (Kbt.) szerződéskötési időre vonatkozó szabályába.

Ha nincs mód az ajánlattételi kötöttség idejének a fenti időtartamra való nyújtására, akkor a Kormány előzetes hozzájárulása nélkül is megköthető a szerződés, azonban a Ptk. 6:118. § (3) bekezdésében foglaltak értelmében a szerződés csak akkor lép hatályba, ha az önkormányzat megkapja a Kormánytól az engedélyt annak megkötésére. Az ajánlattételi felhívásban szükséges felhívni az ajánlattevők figyelmét e körülményre. Az ilyen tartalommal megkötött szerződés esetében nem a szerződés tervezete, hanem az aláírt szerződés nyújtandó be a kérelem mellékleteként.

Ilyen záradékolt szerződés megkötésére akkor van lehetőség, ha a közbeszerzési eljárás még nem jutott túl az ajánlatok bontásán. Ekkor vagy a közbeszerzési eljárás kiírásában kell feltüntetni azt a feltételt, hogy az eljárás végét követően a nyertessel kötött szerződés csak a Kormány jóváhagyása esetén lép hatályba, vagy amennyiben az eljárás már elkezdődött, úgy ilyen tartalmú felhívás kiegészítést kell tenni. Az ajánlattevők pedig e kondíció elfogadása mellett vehetnek részt a közbeszerzési eljárásban, így nem élhetnek kártérítési

igénnyel amennyiben az ügylet a kormányzati engedély megtagadása miatt meghiúsulna. Mivel a hozzájárulás megtagadása esetén az önkormányzatnak a Kbt. 131 § (9) bekezdése szerinti szerződéskötési kötelezettség alóli mentesülése nem minden esetben áll fenn, így javasolt a pályázóktól a fentieket tartalmazó nyilatkozat kérése.

Ha a közbeszerzési eljárás már túljutott az ajánlatbontási fázison és a kiírás nem tartalmazta a fent említett feltételt, akkor az ajánlattevő nem köteles elfogadni a fenti záradékkal ellátott szerződést. Amennyiben azt nem írja alá, és a Kbt. alapján nincs lehetőség az eljárás eredménytelennek nyilvánítására, valamint az önkormányzat szerződéskötéstől történő elállására, úgy a Kbt.-hez képest erre az esetre speciális szabályt tartalmazó stabilitási törvény 10. § (1) bekezdésének rendelkezésére hivatkozva az önkormányzat a szerződéskötéssel megvárhatja a Kormány hozzájárulásáról szóló döntését. Ez azonban nem zárja ki azt, hogy az ajánlattevő bírósághoz forduljon.

Az adósságot keletkeztető ügyletek kormányzati engedélyezési eljárására **nem vonatkoznak** a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: **Ket.**) **szabályai**. A Ket. 12. §-a definiálja, hogy mi számít hatósági ügynek és ezek alapján az adósságengedélyezés nem minősül annak. A döntés ellen nem lehet bírósághoz fordulni, mert a Kormány döntése során nemcsak jogi, hanem diszkrecionális, szakmai szempontú döntések is születnek (az ügylet jóváhagyása esetén növekszik-e az év végi államadósság-mutató).

Ennek megfelelően **az önkormányzatoknak nincsen jogorvoslati lehetősége** a Kincstár, illetve a Kormányhivatal elutasító döntésével szemben sem. Azonban ismételt kérelem benyújtására természetesen lehetőség van.

Előzetes adatszolgáltatás

- Az önkormányzatok az ÖNEGM rendszeren keresztül az önkormányzat költségvetési rendeletének, határozatának elfogadását követően, de **legkésőbb március 16-áig** benyújtják az Igazgatósághoz a tárgyévben tervezett adósságot keletkeztető ügyleteikhez kapcsolódó, a stabilitási törvény 10/C. § (2) bekezdése szerinti dokumentumokat, valamint az ÖNEGM rendszerben szereplő adatlapon a tervezett ügyletre vonatkozó főbb adatokat rögzítik: a fejlesztés célját,
- a fejlesztés alapjául szolgáló önkormányzati feladatot,
- a fejlesztéssel létrejövő kapacitást,
- a fejlesztés bruttó forrásigényét,
- ügylet egybeszámított értékét,
- a már fennálló ügyletekből, kezesség-, illetve garanciavállalásokból eredő, jogosult által érvényesített fizetési kötelezettségeik értékét,
- tárgyévi saját bevétel összegét,
- ha az adatszolgáltatás benyújtásakor ismert, az ügylet típusát, futamidejét, devizanemét, az adósságállomány keletkezésének ütemezését és az ügyletből eredő fizetési kötelezettséget.

Az Igazgatóság az adatszolgáltatásban megjelölt adatokat összeveti az önkormányzat által az államháztartási információs rendszer keretében leadott űrlapokban szereplőkkel. Célszerű ezért a kétféle adatszolgáltatás egyidejű teljesítése, mivel ennek hiányában az Igazgatóság nem tudja vizsgálni az adatokat és az eljárás megakad.

Az ÖNEGM rendszerben szereplő adatlapon az ügyletekre vonatkozó adatokat az ügyletnek megfelelő devizanemben kell megadni a táblázatban. A fejlesztés céljaként létrejövő kapacitás sorába a létrejövő kapacitás mennyiségét és mértékegységét kell beírni jól azonosíthatóan, továbbá a fejlesztés rövid leírását is szerepeltetni kell (pl. 30 háztartás bekapcsolása a szennyvízhálózatba).

Amennyiben az ügylet nem forintban kötött, úgy az ügyletben kikötött – ennek hiányában az előző hónap utolsó napján érvényes MNB közép – árfolyam szerint kell azt forintra átváltani és az így kapott forint összeget is fel kell tüntetni az adatszolgáltatás megfelelő mezőjében.

Amennyiben több – kormányzati hozzájáruláshoz kötött – ügyletet, illetve fejlesztési célt is meg kíván valósítani az adott évben a kérelmező, úgy minden fejlesztés, illetve ügylet adatait egy adatlapon kell feltüntetni, új fejlesztés, illetve ügylet beszúrásával. A fejlesztésekre vonatkozó adatok közt kell megadni, hogy mely ügyletek mekkora értékben finanszírozzák az adott fejlesztést.

Előzetes adatszolgáltatást alapvetően minden, az önkormányzat év végi adósságállományát növelő ügylet esetén teljesíteni kell, akkor is, ha azok nem engedélykötelesek. A Gst. azonban kivételeket is nevesít, így

- a) a naptári éven belül lejáró futamidejű adósságot keletkeztetett ügyletekre,
- b) a reorganizációs ügyletekre,
- c) az adósságmegújító ügyletekre,
- d) a megkötött adósságot keletkeztető ügyletekre és a kezesség-, illetve garanciavállalásokra vonatkozó szerződésmódosításokra,
- e) a központi költségvetésből nyújtott európai uniós vagy más nemzetközi szervezettől az önkormányzat által elnyert, nem fejlesztési célú támogatás előfinanszírozásának biztosítására szolgáló ügyletekre,
- f) a Gst. 10/A. §-a szerinti működési célú ügyletekre, valamint
- g) a kezesség- és garanciavállalásokra

vonatkozóan **nem kell előzetes adatszolgáltatást teljesíteni.**

Az Igazgatóság a beérkezett kérelmek ügyében a rendelet 4. § (1)-(3) bekezdésében foglaltak szerint jár el és véleményével együtt március 31-éig továbbítja azokat az illetékes kormányhivatalnak. A kormányhivatal a rendelet 4. § (4) bekezdésében foglaltak szerint jár el a kérelmekkel kapcsolatban és azokat az Igazgatóság és saját véleményével együtt továbbítja az illetékes minisztereknek. Ezt követően a belügyminiszter és a nemzetgazdasági miniszter a Kormány tájékoztatása céljából előterjesztést nyújt be az előzetesen támogathatónak tartott ügyletekről, azok céljáról és várható értékéről.

Kérelem

Az önkormányzatok – az adósságmegújító, a reorganizációs hitelek, a központi költségvetésből nyújtott európai uniós vagy más nemzetközi szervezettől az önkormányzat által elnyert, nem fejlesztési célú támogatás előfinanszírozásának biztosítására szolgáló ügyletek, a Gst. 10/A. §-a szerinti működési célú ügyletek, a kezesség-, illetve garanciavállalásra vonatkozó ügyletek, valamint, az adósságot keletkeztető és kezesség-, illetve garanciavállalásra vonatkozó szerződésmódosítások kivételével – csak az előzetes adatszolgáltatási kötelezettségük teljesítését követően nyújthatják be az ügyletre vonatkozó kormányzati hozzájárulás iránti kérelmüket. Az előzetes adatszolgáltatás után azonnal leadhatják a kérelmüket, nincsen időbeli korlát szabva, hogy mennyit kellene várniuk az adatszolgáltatás és a kérelem leadása közt. Az önkormányzatok **kivételesen indokolt esetben** kérhetnek felmentést az előzetes adatszolgáltatás alól, így az az önkormányzat is nyújthat be kérelmet, amely nem nyújtott be előzetes adatszolgáltatást, de feltöltötte az e köteleesség alóli felmentés kérésére vonatkozó dokumentumokat. Ilyen esetben az eljárás menete annyiban módosul, hogy a Kormány egyszerre dönt a felmentésre vonatkozó kérésről és az ügyletre vonatkozó kérelemről. Az elbírálási idő azonos a többi kérelemével.

Az adott évben megkötni tervezett ügyletekre vonatkozó kérelmeket legkésőbb november 20-áig be kell nyújtani, hogy a Kormány döntése után még lehetőség legyen az év vége előtt megkötni a tervezett ügyleteket. Az adott évben leadott kérelmekben szereplő ügyletek megkötését csak az adott évben tudja jóváhagyni a Kormány, mivel abban az adott évi önkormányzati költségvetési adatok szerepelnek, és a jóváhagyott kérelmekre vonatkozó szerződések is csak a tárgyévben köthetők meg! Rendkívüli esetben a miniszterek külön engedélyével december 5-éig van lehetőség kérelmet beadni. Ekkor a külön engedélyért folyamodóknak az adósságot keletkeztető szándékukról haladéktalanul tájékoztatni szükséges a területileg illetékes Igazgatóságot, valamint az engedély megadása érdekében kérelmet kell benyújtaniuk a helyi önkormányzatokért felelős miniszter és az államháztartásért felelős miniszter részére. Az engedély

megadásával kapcsolatban a BM és az NGM egységes álláspontjáról a döntés megszületése után a helyi önkormányzatokért felelős miniszter tájékoztatja mind a Kincstárt, mind a kérelmező önkormányzatot.

A kérelmet az ÖNEGM rendszerben szereplő adatlapon kell benyújtani, melyen szerepeltetni kell:

- a saját bevételeket és fizetési kötelezettségeket a futamidő végéig (a 7. évig éves bontásban, utána összesítve),
- az ügylet típusát, futamidejét, devizanemét, továbbá fejlesztési célú ügylet esetén,
 - = a fejlesztéshez kapcsolódó ellátandó önkormányzati feladatot, a feladatot meghatározó törvényi rendelkezés megjelölésével,
 - = a fejlesztési célt, a fejlesztéssel előálló kapacitás meghatározását, működési célú ügylet esetén annak célját, és
 - = a fejlesztés eredményeként létrejövő tárgyi eszköz folyamatos működtetéséhez szükséges források bemutatását, a működtetésből eredő kiadásokat és bevételeket a működtetés első öt évére,
- az önkormányzat működési és fejlesztési célú, 30 napon belül, valamint 30, illetve 60 napon túl lejárt szállítói tartozásait,
- abban az esetben, ha az önkormányzat adatszolgáltatást az adott ügylet esetében nem teljesített annak ellenére, hogy arra a Gst. 10/C. § (1) bekezdése szerint kötelezett volt, akkor ennek indoklását, és
- abban az esetben, ha az önkormányzat a saját bevételét a tárgyévra vagy az azt követő évekre a megelőző évi előirányzatnál magasabb mértékben határozza meg, ennek indoklását,
- abban az esetben, ha az adatszolgáltatásban feltüntetett, az ügyletre, illetve a fejlesztésre vonatkozó adatok jelentősen megváltoztak, az eltérés indoklását.

A szállítói tartozásokra vonatkozó adatokat az ÖNEGM rendszerben szereplő, „A lejárt határidejű tartozásállomány bemutatása” űrlapon kell rögzíteni. Minden elemet csak egy helyen szabad szerepeltetni, így például a közös fenntartású oktatási intézmény kifizetetlen villanydíj tartozásának az önkormányzatra eső részét vagy a 03. sorban, a villanydíj tartozások közt, vagy a 08. sorban a közös fenntartású oktatási intézmény felé fennálló tartozások közt kell feltüntetni.

Az ügylet futamidejének megadásakor minden megkezdett évet egy teljes évnek kell számítani, így például egy tárgyév december 20-án megkötött és a tárgyévet követő év január 20-án lejárató áthidaló kölcsön 2 éves futamidejűnek számít, mivel két naptári/költségvetési évet érint, a tárgyévet és a tárgyévet követő évet.

Helyi önkormányzat, nemzetiségi önkormányzat esetén az ÖNEGM rendszerben szereplő, önkormányzatokra és társulásokra vonatkozó adatlapon kell benyújtani a kérelmet. Társulás és térségi fejlesztési tanács (a továbbiakban együtt: társulás) esetén, saját bevételként elsősorban a társulás saját bevételét kell figyelembe venni, azonban ha a társulás saját bevételének 50%-a nem nyújt fedezetet az ügyletekből eredő fizetési kötelezettségeire, akkor a nem fedezett rész tekintetében a társulásban résztvevő helyi önkormányzatok, nemzetiségi önkormányzatok saját bevételének 50%-át kell figyelembe venni, ezért az ÖNEGM rendszerben szereplő, társulásban résztvevő önkormányzatokra vonatkozó adatlapot is ki kell tölteni, minden, az ügyletben részt vevő önkormányzatra. Ezt a kérelem benyújtója tölti ki, az érintett önkormányzatoktól kapott adatok alapján.

Emellett **csatolandó** a kérelemhez

- az ügyletet alátámasztó dokumentumok (szerződéstervezet, szerződésmódosítás és adósságmegújítás esetén az eredeti szerződés, stb.),
- az önkormányzat adott költségvetési évre vonatkozó költségvetési rendelete, határozata (amennyiben módosultak az önkormányzat ügyletre, fejlesztésre, illetve saját bevételre vonatkozó adatai és azok eltérnek a korábban benyújtott költségvetési rendeletben, határozatban szereplőktől, úgy legkésőbb a kérelem benyújtásával együtt be kell nyújtani a kérelemben szereplő adatoknak megfelelő módosított költségvetési rendeletet, határozatot is),

- a társulás költségvetési határozata, illetve ha a társulás saját bevételeinek 50%-a nem nyújt fedezetet az ügyletekből eredő fizetési kötelezettségeire, akkor az önkormányzati kezességvállalásról szóló dokumentumok, valamint – ha ilyen kötöttek – a fizetési kötelezettségek megosztására vonatkozó megállapodás is,
- ha az önkormányzat a saját bevételeit a tárgyévre, vagy az azt követő évekre a megelőző évi előirányzatnál magasabb mértékben határozza meg, ennek indokolása,
- a költségvetési évet követő három évre vonatkozó költségvetési kitekintésről szóló, Áht. 29/A. § szerinti határozat,
- az önkormányzat rövid szöveges indoklással ellátott tájékoztatása
 - = az ügylet szükségességéről,
 - = az ügyletből finanszírozott fejlesztés szükségességéről,
 - = adósságmegújító, valamint működési célú ügylet esetén az adósság újratermelődését megakadályozó önkormányzati intézkedésekről,
 - = a bevezetett helyi adókról, azok mértékéről, a kedvezmények, mentességek köréről és az adómértékek, kedvezmények, mentességek időtartamáról és indoklásáról,
 - = kezesség-, illetve garanciavállalás esetén a kezesség-, illetve garanciavállalással biztosított ügylet önkormányzat számára előírt feladathoz kapcsolódó felhasználásáról,
- az ügyletből – adósságmegújító hitel esetén mind az eredeti, mind az azt kiváltó ügyletből – eredő, szerződés szerint az önkormányzatot terhelő fizetési kötelezettségeket esedékesség és összeg szerint tartalmazó dokumentumok,
- az önkormányzat zárszámadásáról készült könyvvizsgálói jelentés, amennyiben ilyen készült,
- kezesség-, illetve garanciavállalásra vonatkozó ügyletek esetén a kezesi szerződés, illetve a garanciaszerződés és a kezességgel, illetve garanciával biztosított ügyletről szóló szerződés tervezete és az adósnak az ügylet futamidejének végéig tartó időszakra vonatkozó pénzügyi információja,
- kezesség-, illetve garanciavállalásra vonatkozó ügyletek esetén a kezesség- illetve garanciavállalási díjról szóló dokumentumot (pl. a díj összegét tartalmazó szerződés, vagy rendelet a díj elengedéséről),
- kötvény nyilvános kibocsátásának szándéka esetén a PSZÁF részére jóváhagyásra benyújtott tájékoztató, illetve a jóváhagyott engedély,
- kötvény zártkörű kibocsátásának szándéka esetén a befektető és az önkormányzat közötti, a kötvény lejegyzéséről vagy megvásárlásáról szóló szerződés tervezete,
- ha a helyi adóbevételek tervezett növekedése a helyi adó kulcsának növelésén, a kedvezmények csökkentésén, vagy új adónem bevezetésén alapul, az önkormányzat kihirdetett adórendelete,
- ha jelentős eltérés található az előzetes adatszolgáltatás és a kérelem tartalma közt, akkor ennek indokolása,

Jelentős eltérésnek számít

- = ha a fejlesztés célja megváltozott,
 - = a kapacitásnak, a beruházás forrásigényének, valamint az ügylet értékének vagy az ügyletből eredő fizetési kötelezettségnek a 20%-ot meghaladó változása,
 - = olyan fejlesztési cél vagy ügylet szerepeltetése a kérelemben, mely nem szerepelt az előzetes adatszolgáltatásban, és
 - = az adatszolgáltatásban szereplő valamely cél vagy ügylet elhagyása a kérelemből.
- ha az önkormányzat az adott évben már adott le kérelmet, de az újabb kérelmében a korábban leadottban szereplő ügyletekből eredő fizetési kötelezettségeket az ott jelölnél kisebb összeggel kívánja feltüntetni, akkor ennek indoklása,
 - adósságmegújító hitel esetén, ha az önkormányzat ügyleteiből származó tárgyévi összes fizetési kötelezettsége az ügylet futamidejének végéig bármelyik évben meghaladja az önkormányzat adott évi saját bevételeinek 50%-át, akkor az arra irányuló kérés, hogy a Kormány tekintszen el az adósságkorlátra vonatkozó rendelkezés alkalmazásától. Ebben az esetben részletesen ki kell fejteni a kérés alapjául szolgáló kivételes vagy az önkormányzat működését veszélyeztető esetet.

A csatolandó elemeket az ÖNEGM rendszerbe kell feltölteni.

Kezesség-, illetve garanciavállalás esetén az adós gazdálkodási adataira vonatkozó dokumentumként annak hitelesített vagyonmérlegét kell csatolni, melyből megállapíthatóak a következő adatok:

- mérlegfőösszeg,
- befektetett eszközök,
- forgóeszközök,
- saját tőke,
- tartalékok,
- hosszú lejáratú kötelezettségek,
- rövid lejáratú kötelezettségek,
- adósságállomány.

Ezeket az adatokat a tárgyévet megelőző három évre vonatkozóan kell megadni, amennyiben azok rendelkezésre állnak. Ha valamely adat nem, vagy nem teljes időtartamra áll rendelkezésre, úgy azt szöveges indoklásban jelezni kell a Kincstár felé, melyet az adós pénzügyi adataira vonatkozó dokumentumokhoz kell mellékelni. A fenti adatokat az „Adós pénzügyi adatai” űrlapra is fel kell vinni. Az űrlapon az adatokat forintban kell megadni.

Az ügyletek űrlapon a kezesség-, illetve garanciavállalással biztosított ügyletrész értékét és az ebből adódó fizetési kötelezettségeket kell feltüntetni. Ezen adatokat a saját bevételek és fizetési kötelezettség űrlapon nem kell feltüntetni, mivel ott a *csak már beváltott* kezesség-, illetve garanciavállalásból származó fizetési kötelezettségeket kell szerepeltetni. A fejlesztések űrlapon fel kell tüntetni a kezesség-, illetve garanciavállalással biztosított ügyletből megvalósuló fejlesztések adatait.

Az ÖNEGM rendszerben lévő, kérelemhez kitöltendő adatlapok saját bevételek sorai zárójelben tartalmazzák az űrlaphivatkozásokat a tárgyévi adatokkal való egyezőség biztosíthatósága érdekében.

Megnevezés*	Sor-szám	tárgyév	Saját bevétel és adósságot keletkeztető ügyletből eredő fizetési kötelezettség a tárgyévet követő						
			1. évben	2. évben	3. évben	4. évben	5. évben	6. évben	7. és ezt követő években ...
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Helyi adók (B34-ből, B35-ből) (02/110+111+112+113+124+125+158)	01								
Tulajdonosi bevételek (B404) (02/192)	02								
Díjak, pótlékok, bírságok, települési adók (B355-ből, B36) (02/159+167+169)	03								
Immateriális javak, ingatlanok és egyéb tárgyi eszközök értékesítése (B51, B52, B53) (02/222+224+226)	04								
Részesedések értékesítése és részesedések megszűnéséhez kapcsolódó bevételek (B54-ből, B55) (02/[227-228]+229)	05								

Privatizációból származó bevételek (B54-ból) (02/228)	06								
Garancia- és kezességvállalásból származó megtérülések (B13, B22, B61, B71) (02/09+45+231+257)	07								

*a 2016. évi időközi költségvetés jelentés úrlaphivatkozásai alapján

A 05. „Részesedések értékesítése és részesedések megszűnéséhez kapcsolódó bevételek” bevételi sorban a megszűnt víziközmű-társulattól átvett lakossági érdekeltségi hozzájárulás nélküli értéket kell feltüntetni.

A bevételekre vonatkozó adatokat a tárgyévet követő 4. évtől kezdve a tárgyévet követő harmadik évvel megegyező összegbe kell megadni. Amennyiben az önkormányzat ettől eltérő összegű saját bevételre számít, úgy beírhatja az általa vélelmezett értéket az eltérés indokolásával.

A táblázat végén található két oszlopban a tárgyévet megelőző két év adatait kell szerepeltetni. Ezekre az évekre a fizetési kötelezettségeket nem kell megadni, csak a saját bevételeket. Ennek célja az Igazgatóság tájékoztatása.

Megnevezés	Sor-szám	Saját bevétel	
		a tárgyévet megelőző évben	a tárgyévet két évvel megelőző évben
1	2	2016. beszámoló	2015. beszámoló
Helyi adók	01	(02/110+111+112+113+124+125+158)	(02/110+111+112+113+124+125+158)
Tulajdonosi bevételek	02	(02/192)	(02/192)
Díjak, pótlékok, bírságok, települési adók	03	(02/159+167+169)	(02/159+167+169)
Immateriális javak, ingatlanok és egyéb tárgyi eszközök értékesítése	04	(02/222+224+226)	(02/216+218+220)
Részesedések értékesítése és részesedések megszűnéséhez kapcsolódó bevételek	05	(02/227-228) + (02/229)	(02/221-222) + (02/223)
Privatizációból származó bevételek	06	(02/228)	(02/222)
Garancia- és kezességvállalásból származó megtérülések	07	(02/09+45+231+257)	(02/09+45+225+251)
Saját bevételek (01+...+07)	08		
Saját bevételek (08. sor) 50 %-a	09		

A kérelmet az ÖNEGM rendszerben, az előzetes adatszolgáltatáshoz hasonló módon kell benyújtani, az ÖNEGM rendszerben szereplő adatlapon.

A fizetési kötelezettségek kitöltése során az ügyletből eredő fizetési kötelezettségbe bele kell számítani minden, az ügyletbe kapcsolódóan felmerülő költséget, így a kamatfizetési költséget is, de nem számítandó bele az európai uniós vagy más nemzetközi szervezettől az önkormányzat által elnyert támogatás előfinanszírozásának biztosítására szolgáló adósságot keletkeztető ügylet összege.

Ha az önkormányzat tagja egy önkormányzati társulásnak és hozzájárul a társulás által kötött ügyletből eredő fizetési kötelezettség megfizetéséhez, úgy az ebből eredő fizetési kötelezettségeket is fel kell tüntetnie a „Saját bevételek és fizetési kötelezettségek” úrlapján. Amennyiben a társulás adott le kérelmet, úgy ez a feltüntetett érték azonos kell legyen a társulás kérelmében a társulásban résztvevő önkormányzatokra vonatkozó úrlapon szereplő, az adott önkormányzathoz tartozó „Társulási ügyletbe kapcsolódó függő

fizetési kötelezettség” sorban szereplő értékkel. Az ebből eredő fizetési kötelezettséget az ügyletnek megfelelő sorban kell feltüntetni.

A társulásban résztvevő önkormányzatokra vonatkozó adatlapot csak abban az esetben kell kitölteni, ha az ügyletet olyan társulás kívánja megkötni, amelynek a Korm. rendelet szerinti saját bevételei 50%-át – az ügylet futamidejének végéig bármely évben – meghaladják az ügyletekből és kezesség, illetve garanciavállalásokból eredő jogosult által érvényesített fizetési kötelezettségei. Ebben az esetben a társulásban résztvevő, a fejlesztésben érintett minden önkormányzatra kitöltendő a társulásban résztvevő önkormányzatokra vonatkozó adatlap egy-egy példánya is.

A társulásban résztvevő önkormányzatokra vonatkozó adatlap „Társulási ügylethez kapcsolódó függő fizetési kötelezettség” sorát a Korm. rendelet 2. § (3) bekezdésében foglaltak szerint kell kitölteni. Vagyis, amennyiben született megállapodás a társulásban résztvevő önkormányzatok közt az ügylet terheinek megosztásáról, úgy a fizetési kötelezettségeknek az abban rögzített, az adott önkormányzatra eső részét kell itt feltüntetni. Amennyiben ilyen megállapodás nem született, az ügyletből adódó fizetési kötelezettségnek a társulás saját bevételeinek 50%-át meghaladó részét oly módon kell szétosztani az ügyletben résztvevő önkormányzatok között, hogy a saját bevételeik 50%-ának már meglévő fizetési kötelezettséggel nem terhelt részei szerint legyen megosztva köztük e teher.

(Pl.:

ezer forintban

Önkormányzat	Saját bevételei 50%-a	Már meglévő fizetési kötelezettség összege	További teherbírási	Arány
1	2	3	4.=2.-3.	5
1. önkormányzat	120 000	130 000	0	0%
2. önkormányzat	100	40	60	0,60%
3. önkormányzat	15 000	13 000	2 000	19,88%
4. önkormányzat	10 000	2 000	8 000	79,52%
Összesen	-	-	10 060	100%

A négy résztvevő önkormányzat saját bevétele 50%-ának fizetési kötelezettségeivel nem terhelt része (teherbírási) a negyedik oszlopban látható. Ezek összege 10 060 (e Ft), vagyis a társulás - saját bevételei 50%-a fizetési kötelezettséggel nem terhelt része felett - legfeljebb ekkora fizetési kötelezettséget vállalhat az ügyletből eredően az adott évben.

Az egyes önkormányzatok – ettől eltérően rendelkező megállapodás hiányában – a teherbírási és az összes teherbírási arányában részesülnek a fizetési kötelezettségekből, ez látható az utolsó, 'arány' oszlopban.)

Adósságmegújító hitelek, reorganizációs ügyletek, a központi költségvetésből nyújtott európai uniós vagy más nemzetközi szervezettől az önkormányzat által elnyert, nem fejlesztési célú támogatás előfinanszírozásának biztosítására szolgáló ügyletek, a Gst. 10/A. §-a szerinti működési célú ügyletek, a kezesség-, illetve garanciavállalásra vonatkozó ügyletek, valamint az adósságot keletkeztető ügyletre és a kezesség-, illetve garanciavállalásra vonatkozó szerződésmódosítások esetében **nincs szükség előzetes adatszolgáltatás benyújtására**, így ez esetekben a kérelem korábban is beérkezhetnek, mint az előzetes adatszolgáltatások adatai.

Amennyiben az önkormányzat az adott évben már nyújtott be kérelmet, úgy a másodikkal benyújtott kérelmében a saját bevételek és fizetési kötelezettségek adatlapon a korábban beadott kérelemben szereplő ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeit is fel kell tüntetnie. Amennyiben valamilyen okból kifolyólag (pl. a korábban engedélyezett ügylet meg nem kötése, vagy a kondíciók változása miatt) a korábban leadott kérelemben szerepeltetett fizetési kötelezettség csökkenne, úgy az önkormányzatnak szükséges leadnia egy

„Korábbi kérelemben szereplő fizetési kötelezettség adataitól való eltérés” típusú dokumentumot, melyben megindokolja ezen eltérést.

Az adósságot keletkeztető ügylet megkötése nem vonhatja maga után a központi költségvetés bevételeit képező adónemek beszedési alszámláinak megterhelését, ennek ellenőrzésére az Igazgatóság jogosult. Az Igazgatóság jogosult továbbá arra, hogy a társulásban résztvevő helyi önkormányzatok, nemzetiségi önkormányzatok saját ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeivel csökkentett saját bevételeinek 50%-ára vonatkozó adatok alátámasztottságát ellenőrizze. Ehhez kérheti az érintett tagönkormányzattól, hogy töltsön ki egy olyan adatlapot, mely az önkormányzat saját bevételeit és fizetési kötelezettségeit tartalmazza. Ezt az ÖNEGM rendszerben lévő, önkormányzatok ez irányú adataira vonatkozó adatlappal egyező adatlapon kell megtenni.

Az Igazgatóság részére az adott kérelem beérkezésétől számított 8 nap áll rendelkezésre, hogy azt megvizsgálja és véleményét kialakítsa. Abban az esetben, ha a kérelem hiánytalan, a fent említett 8 napos határidőn belül továbbítja azt az illetékes kormányhivatalnak. Amennyiben viszont az a megállapítás születik, hogy a benyújtott adatok, illetve dokumentumok hiányosak vagy nem tartalmaznak elégséges információt az egyértelmű elbíráláshoz, az Igazgatóság **hiánypótlási eljárást** kezdeményezhet, amelynek nem, vagy nem határidőben történő teljesítése a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasítását eredményezi. A hiánypótlásra az önkormányzatok számára 8 nap áll rendelkezésre. Ezt követően az Igazgatóság a hiánytalan kérelemről és annak mellékleteiről kialakított véleményét a hiánypótlást követő 8 napon belül elektronikus úton továbbítja az illetékes kormányhivatalnak.

A kormányhivatal részére – az Igazgatóságoknál leírt módszerrel egyezően – 8 nap áll rendelkezésre, hogy megállapítsa: a kérelem továbbítható a miniszterek felé, vagy pedig az hiánypótlásra szorul. Az önkormányzatoknak ebben az esetben is a hiánypótlásra való felhívástól számított 8 napon belül kell eleget tenni a hiánypótlásnak, ha nem, vagy nem határidőben hajtják végre a hiánypótlást, a kérelem érdemi vizsgálat nélkül elutasításra kerül. A fővárosi és megyei kormányhivatal az önkormányzat kérelmét és annak mellékleteit az Igazgatóság és saját véleményével együtt a kérelem első körös véleményezésének lezárultát, vagy a hiánypótlást követő 8 napon belül elektronikus úton továbbítja a minisztereknek.

A kérelem elbíráláshoz szükséges többlet információk feltöltésére az „Egyéb adatokra vonatkozó dokumentum” csatolásával kerülhet sor, amely a csak bizonyos esetekben csatolandó dokumentumok közt szerepel.

A miniszterek – az előzetes adatszolgáltatást tartalmazó tájékoztatót követően – a beérkezett kérelmekről együttes előterjesztés készítének, amelyben javaslatot tesznek az ügyletek és fejlesztések teljes, vagy részbeni támogatására, elutasítására.

A Kormány a miniszterek együttes előterjesztései alapján a beérkezett kérelmekről az előzetes adatszolgáltatást tartalmazó tájékoztatót követően legalább három havonkénti gyakorisággal, kivételesen – a stabilitási törvény 10/B. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feltételnek való meg nem felelés esetében – a kérelem beérkezésétől számított kilenc hónapon belül, de legkésőbb a tárgyév december 31-éig határozatban dönt. Amennyiben az előzetes adatszolgáltatási kötelezettség alóli felmentést, az adatszolgáltatástól jelentősen eltérő tartalommal beadott kérelmek esetén az eltérés jóváhagyását vagy adósságmegújító hitel, az uniós jogi aktusból következő vagy nemzetközi szervezettel szemben vállalt kötelezettségből eredő fejlesztés esetén az 50%-os adósságlimit alóli felmentést kért, úgy a Kormány ennek megadásáról az ügyletnek való hozzájárulásról való döntéssel egy időben dönt.

A Kormány az egyes ügyletekhez részben is hozzájárulhat vagy azokat elutasíthatja. A Kormány a több fejlesztési cél megvalósítását szolgáló ügyletek esetében a fejlesztési célok vizsgálata alapján fejlesztési célonként hozhat döntést. A Kormány a fejlesztési cél figyelembevételével dönthet úgy is, hogy az annak teljesülését szolgáló ügyletnek az önkormányzat által tervezettnél alacsonyabb összegben járul hozzá.

A helyi önkormányzatokért felelős miniszter a Korm. határozat kihirdetését követő 2 napon belül intézkedik a Kincstár felé az eredmények ÖNEGM rendszerben történő megjelenítése érdekében.

A Korm. határozat kihirdetésének napjától az ügylet megköthető, ezért az érintett önkormányzatok kísérik figyelemmel a kormányhatározat megjelenését, különös tekintettel adott év végén.

Az adósságot keletkeztető ügyletekkel, a kérelem ÖNEGM rendszerben való feltöltésekor felmerült gyakorlati problémákkal kapcsolatban a Magyar Államkincstár illetékes Megyei Igazgatóságához, a szakmai kérdéseikkel a Belügyminisztérium Önkormányzati Gazdasági Főosztályához (marianna.holczreiter@bm.gov.hu), valamint a Nemzetgazdasági Minisztérium Önkormányzati Költségvetési Rendszerek Főosztályához (adam.kecskes@ngm.gov.hu) fordulhatnak.

Lezárva:

Budapest, 2017. március 7.



MFB Önkormányzati Infrastruktúrafejlesztési Program 2020

Termékleírás

I. Általános feltételek

A program keretösszege

100 milliárd forint.

A program célja

A kötelező vagy önként vállalt önkormányzati feladatok ellátásához szükséges infrastruktúra-fejlesztő beruházások finanszírozásához kedvezményes kamatozású hitel biztosítása, és az önkormányzatok részére kiírt pályázatokhoz szükséges önrész finanszírozása.

A hitel típusa

Éven túli lejáratú beruházási hitel.

A hitelfelvevők köre

A települési önkormányzat és a területi önkormányzat (a továbbiakban: helyi önkormányzat), a helyi önkormányzatok társulása (a továbbiakban: társulás).

A programból kizártak köre

Nem vehet részt a programban az a helyi önkormányzat, vagy társulás, amely(nek)

- a hitelkérelem benyújtásának időpontjában hitel-, kölcsön-, lízing-, factoring szerződésből, bankgarancia/garancia megbízási szerződésből vagy kötvénykibocsátásból eredő lejárt tartozása áll fenn;
- a hitelkérelem benyújtásának időpontjában lejárt esedékességű adó vagy adók módjára behajtható köztartozással rendelkezik, kivéve, ha az adóhatóság számára fizetési halasztást vagy részletfizetést engedélyezett;
- nem tett eleget az előírt határidőben az Európai Bizottság állami támogatás felfüggesztését, vagy állami támogatás visszafizettetését elrendelő határozatának;
- a hitelkérelem benyújtását megelőzően az államháztartás alrendszeréből vagy a Strukturális és Beruházási Alapok (2014-2020)-ból és a Kohéziós Alapból juttatott valamely támogatással összefüggésben a támogatási szerződésben vállalt kötelezettségét neki felróható okból nem teljesítette;
- nem rendelkezik a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 10. § (1) bekezdése szerint a Kormány előzetes hozzájárulásával, amennyiben a 10. § (2) bekezdés a) és/vagy d) pontja nem teljesül;

- nem felel meg a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 10. § (3) bekezdésében foglaltaknak;
 - adószámát a Nemzeti Adó-és Vámhivatal felfüggesztette;
- továbbá az a helyi önkormányzat, amely
- a hitelkérelem benyújtásának időpontjában adósságrendezési eljárás alatt áll.

A finanszírozó hitelintézet saját szabályzatai alapján a finanszírozásból kizártak körére vonatkozó további feltételeket határozhat meg.

A hitel felhasználása

A hitel felhasználható az önkormányzati feladatok ellátásához szükséges, a hatályos európai uniós és magyar környezetvédelmi jogszabályoknak megfelelő infrastruktúra-fejlesztő beruházásra, a beruházáshoz közvetlenül kapcsolódó immateriális javakra. A hitelből a beruházásra elszámolható (aktiválható) költségek, valamint - a hiteligénylő általános forgalmi adó visszaigénylési jogosultságától függően - a tárgyi eszközök és immateriális javak általános forgalmi adója finanszírozható.

A hitel felhasználását számlával, vagy a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 166. § (1) bekezdése szerinti más számviteli bizonylattal kell igazolni.

A hitel nem használható fel:

- más hitel, kölcsön, lízing kiváltására,
- üzletrész, részvény vásárlására,
- a beruházásra nem aktiválható költségek finanszírozására;
- általános forgalmi adó finanszírozására, kivéve, ha a hitelfelvevő általános forgalmi adó visszaigénylésére nem jogosult.

A programban a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 10. § (2) bekezdés b) és c) pontja szerinti hitel nem nyújtható.

Hitelösszeg

A hitel összege nincs korlátozva.

A hitel pénzneme

HUF

A hitel kamata, díjak, jutalékok

Kamat ¹	A hitel ügyleti kamata 3 havi EURIBOR + RK01 + legfeljebb 3%/év.
Kezelési költség	Nem kerül felszámításra.
Folyósítási jutalék	Nem kerül felszámításra.
Projektvizsgálati díj vagy	A finanszírozó hitelintézet aktuális kondíciós listájának

¹ Az RK01 az MFB refinanszírozási kamatfelár, amelyek mértéke évente változó. Az MFB Zrt. a tárgyévire vonatkozó MFB kamatfelár mértékét a tárgyévét megelőző év november 30-ig hozza nyilvánosságra a honlapján keresztül.

hitelbírálati díj	megfelelően, de egyszeri díj, amelynek mértéke: ▪ 1 milliárd forint hitelösszegig a hitel teljes összegének legfeljebb 1,5%-a, ▪ 1 milliárd forintot meghaladó hitelösszeg esetén 1 milliárd forintig legfeljebb 1,5 %, továbbá az 1 milliárd forint feletti rész legfeljebb 1%-a.
Módosítási díj	A finanszírozó hitelintézet aktuális kondíciós listájának megfelelően, de mértéke: ▪ a rendelkezésre tartási időszak alatt legfeljebb a szerződött hitelösszeg 1%-a, legfeljebb 1 millió forint, ▪ a rendelkezésre tartási időszakot követően legfeljebb a fennálló tőketartozás 1%-a, legfeljebb 1 millió forint.
Rendelkezésre tartási jutalék	A finanszírozó hitelintézet aktuális kondíciós listájának megfelelően, de legfeljebb a rendelkezésre tartott összeg évi 0,4%-a.
Előtörlesztési díj	Nem kerül felszámításra.
Késedelmi kamat	A finanszírozó hitelintézet a hitelfelvevő által fizetendő késedelmi kamat mértékét az aktuális kondíciós listája szerint határozhatja meg.
Behajtási költségátalány	A vonatkozó hatályos jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően számolható fel.

Futamidők

Rendelkezésre tartási idő:	a szerződéskötéstől számított legfeljebb 4 év, de a rendelkezésre tartási idő nem lehet hosszabb, mint a türelmi idő.
Lejárat:	a szerződéskötéstől számított legfeljebb 20 év.
Türelmi idő:	a szerződéskötéstől számított legfeljebb 5 év.

A finanszírozó hitelintézet saját szabályzatai alapján határozza meg a hitel lejáratát, a rendelkezésre tartási időt és a türelmi időt a fenti maximális futamidők figyelembe vételével.

Törlesztés ütemezése, a kamatfizetés esedékessége

Türelmi időt követően negyedévente vagy félévente egyenlő tőketörlesztő részletekben. Az ügyleti kamatfizetés naptári negyedévente esedékes.
--

Biztosítékok

A finanszírozó hitelintézet saját szabályzatai szerinti szokásos bankári biztosítékok, a Mőtv. rendelkezéseinek figyelembe vételével.

Folyósítási feltételek

A folyósítás számla, vagy a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 166. § (1) bekezdése
--

szerinti más számviteli bizonylat alapján történik. A kölcsön a hitelkérelem finanszírozó hitelintézethez történő benyújtását vagy a pénzügyi szolgáltatásra kiírt közbeszerzési felhívás megjelenését megelőző 12 hónapnál régebben keltezett számla és számviteli bizonylat alapján nem folyósítható.

Folyósításnak minősül a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 17. és 18. §-ának rendelkezései szerinti építetói fedezetkezelő számlájára történő folyósítás is. A fedezetkezelő számlájáról a kölcsönből csak a program szerint elszámolható költségek finanszírozhatók, számla vagy a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 166. § (1) bekezdése szerinti más számviteli bizonylat alapján.

A folyósítás további feltételeit a finanszírozó hitelintézet saját szabályzatai alapján határozza meg.

Szerződéskötési feltételek

A szerződéskötési feltételeket a finanszírozó hitelintézet saját szabályzatai alapján határozza meg.

Kérelem benyújtása, közbeszerzésre vonatkozó szabályok

A hitelkérelmet a programhoz csatlakozott hitelintézetekhez, vagy közvetlenül az MFB Zrt.-hez lehet benyújtani. A finanszírozó hitelintézet kiválasztására a közbeszerzésekről szóló jogszabályok - különösen a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény - rendelkezéseit kell alkalmazni. A programban résztvevő hitelintézetek listáját az MFB Zrt. a honlapján, a www.mfb.hu címen teszi közzé.

Igénybevételi lehetőség

A program keretében hitelszerződés és refinanszírozási kölcsönszerződés 2020. december 31-ig köthető.

II. Állami támogatásnak nem minősülő hitelek

Az MFB Zrt. a program keretében a Termékleírás I. Általános feltételek és II. Állami támogatásnak nem minősülő hitelek részében meghatározott keretfeltételek szerint biztosít kedvezményes kamatozású hitelt az egyes fejlesztési célokra, amennyiben a program keretében nyújtott kedvezményes kamatozású hitel nem minősül az Európai Unió működéséről szóló szerződés (EUMSZ) 107. cikk (1) bekezdésének hatálya alá tartozó állami támogatásnak. Az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdése értelmében a programban nyújtott kedvezményes kamatozású hitel állami támogatásnak, formáját tekintve kedvezményes kamatozású kölcsönnek minősül, amennyiben a hitelt a hitelfelvevő részben vagy egészben valamely gazdasági tevékenységének² végzését szolgáló fejlesztésre fordítja.

A Termékleírás melléklete tartalmazza a programban finanszírozható fejlesztési célokat. Minden beruházás esetén egyedileg szükséges mérlegelni a hitelfelvevő azon tevékenységének gazdasági vonatkozását, amelynek érdekében a fejlesztési célt megvalósítják. A Termékleírás melléklete iránymutatást ad, hogy mely fejlesztési célok esetében nem minősül a hitel állami támogatásnak.

Az 5.1. és 5.2. fejlesztési célokra igényelt hitel kizárólag abban az esetben nem minősül állami támogatásnak, amennyiben a közcélú infrastruktúrát ellenszolgáltatás nélkül bocsátják a felhasználók rendelkezésére.

Amennyiben a beruházás finanszírozására igényelt vissza nem térítendő támogatásra vonatkozó pályázati kiírás, támogatási szerződés vagy támogatási határozat szerint a támogatás nem minősül az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdése szerinti állami támogatásnak, akkor a beruházáshoz igényelt hitel sem minősül állami támogatásnak.

A hitel felhasználása

A hitel felhasználható megkezdett beruházás finanszírozására, ha a hitelkérelem finanszírozó hitelintézet általi befogadásakor vagy a hitel felvétele tárgyában kiírt közbeszerzésről szóló hirdetmény Közbeszerzési Értesítőben / az Európai Unió Hivatalos Lapjának (Official Journal) Kiegészítésében (TED-adatbank) való megjelenésekor még nem tekinthető befejezettnek.

Saját erő

A saját erőt és elvárt mértékét a finanszírozó hitelintézet saját szabályzatai alapján határozza meg.

² Gazdasági tevékenység: az állami támogatásokra vonatkozó európai uniós jog által ilyenek tekintett tevékenység (bármely, egy adott piacon termékek és szolgáltatások nyújtásával járó tevékenység).

III. Állami támogatásokra vonatkozó előírások

Az MFB Zrt. a program keretében a Termékleírás I. Általános feltételek és III. Állami támogatásokra vonatkozó speciális előírások részében meghatározott keretfeltételek szerint biztosít kedvezményes kamatozású hitelt az egyes fejlesztési célokra, amennyiben a program keretében nyújtott kedvezményes kamatozású hitel az Európai Unió működéséről szóló szerződés (EUMSZ) 107. cikk (1) bekezdésének hatálya alá tartozó állami támogatásnak minősül.

Az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdése értelmében a programban nyújtott kedvezményes kamatozású hitel állami támogatásnak, formáját tekintve kedvezményes kamatozású kölcsönnek minősül, amennyiben a hitelt a hitelfelvevő részben vagy egészben valamely gazdasági tevékenységének végzését szolgáló fejlesztésre fordítja. Állami támogatásnak minősülő hitel csak akkor nyújtható, ha a program általános feltételei mellett az adott támogatási kategória esetében meghatározott állami támogatásokkal kapcsolatos előírások is teljesülnek.

A program keretében az alábbi támogatási kategória alapján igényelhető hitel:

1) D. Csekély összegű támogatás

A Termékleírás melléklete tartalmazza a programban finanszírozható fejlesztési célokat. Minden beruházás esetén egyedileg szükséges mérlegelni a hitelfelvevő azon tevékenységének gazdasági vonatkozását, amelynek érdekében a fejlesztési célt megvalósítják. A Termékleírás melléklete iránymutatást ad, hogy mely fejlesztési célok esetében minősülhet a hitel állami támogatásnak.

Az 5.1. és 5.2. fejlesztési célokra igényelt hitel minden esetben állami támogatásnak minősül, amennyiben a közcélú infrastruktúrát ellenszolgáltatás fejében bocsátják a felhasználók rendelkezésére.

Amennyiben a beruházás finanszírozására igényelt vissza nem térítendő támogatásra vonatkozó pályázati kiírás, támogatási szerződés vagy támogatási határozat szerint a támogatás az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdése szerinti állami támogatás, akkor a beruházáshoz igényelt hitel is állami támogatásnak minősül.

1) D. Csekély összegű támogatás

A programból kizártak köre

Nem részesülhet a programban keretében csekély összegű támogatásban az a helyi önkormányzat vagy társulás, amely

- hitelminősítése nem éri el az Európai Bizottság 2008/C14/02 számú közleménye szerinti „Gyenge (B)” hitelminősítési kategóriát;
- a hitelkérelem benyújtásának időpontjában adósságrendezési eljárás alatt áll, vagy akivel szemben a bíróság ilyen eljárást rendelhet el.³

A hitel felhasználása

A hitel felhasználható megkezdett beruházás finanszírozására, amely a hitelkérelem finanszírozó hitelintézet általi befogadásakor vagy a hitel felvétele tárgyában kiírt közbeszerzésről szóló hirdetmény Közbeszerzési Értesítőben / az Európai Unió Hivatalos Lapjának (Official Journal) Kiegészítésében (TED-adatbank) való megjelenésekor még nem tekinthető befejezettnek.

A hitel nem használható fel:

- az 1379/2013/EU rendelet⁴ hatálya alá tartozó, halászathoz vagy akvakultúrához kapcsolódó tevékenységhez;
- a mezőgazdasági termékek elsődleges termelésével kapcsolatos tevékenységhez;
- az exporttal kapcsolatos tevékenységekhez (nevezetesen az exportált mennyiségekhez, értékesítési hálózat kialakításához és működtetéséhez, vagy az exporttevékenységgel összefüggésben felmerülő egyéb folyó kiadásokra);
- az import áruval szemben belföldi áru használatához kötött beruházáshoz;
- teherszállító járművek megvásárlására a közúti kereskedelmi áru fuvarozás területén ellenszolgáltatás fejében végzett tevékenységhez.

Saját erő

A saját erőt és elvárt mértékét a finanszírozó hitelintézet saját szabályzatai alapján határozza meg.

Állami támogatás mértéke

A hitelfelvevőnek és a vele egy és ugyanazon vállalkozásnak minősülő jogalanyoknak bármely 3 (három) pénzügyi év időszakában odaítélt csekély összegű támogatás támogatástartalma nem haladhatja meg a 200 000 eurónak, közúti kereskedelmi áru fuvarozási tevékenységhez kapcsolódó beruházásra igényelt hitel esetén a 100 000 eurónak megfelelő forintösszeget. A csekély összegű támogatás odaítélésekor az adott pénzügyi évben, valamint az előző két pénzügyi év alatt odaítélt csekély összegű támogatás teljes összegét figyelembe kell venni.

Az állami támogatásról szóló igazolást a hitelfelvevőnek, mint az állami támogatás

³ Ideértve azt is, ha az Európai Unió bármely tagállamában a 1346/2000/EK tanácsi rendelet szerinti kollektív fizetéseképtelenségi eljárás hatálya alá tartozik.

⁴ Az Európai Parlament és a Tanács 1379/2013/EU rendelete (2013. december 11.) a halászati és akvakultúra-termékek piacának közös szervezéséről, az 1184/2006/EK és az 1224/2009/EK tanácsi rendelet módosításáról, valamint a 104/2006/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről. Megjelent az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2013.12.28-án. L 354 1-21. oldal.

kedvezményezettjének a nyújtott hitel támogatástartalmáról és a támogatási kategóriáról az MFB Zrt. adja ki.

Támogatáshalmazódás

A hitelfelvevőnek, mint az állami támogatás kedvezményezettjének előzetesen nyilatkoznia kell az általa, valamint a vele egy és ugyanazon vállalkozásnak minősülő jogalanyok által a hitelkérelem benyújtásának évében és az azt megelőző 2 (két) pénzügyi évben igénybe vett általános, halászati és mezőgazdasági, valamint általános gazdasági érdekű szolgáltatást nyújtó vállalkozások számára nyújtott csekély összegű támogatás mértékéről, amennyiben a fenti csekély összegű támogatások közül egyikben sem részesült, nemleges nyilatkozatot kell tennie. A hitelfelvevő, valamint a vele egy és ugyanazon vállalkozásnak minősülő jogalanyok által igénybe vett általános, halászati és mezőgazdasági csekély összegű támogatásokat össze kell számítani, ezek együttes összege Magyarországon nem haladhatja meg az adott három év vonatkozásában a 200 000 eurót, illetve a közúti kereskedelmi árufuvarozást ellenszolgáltatás fejében végző hitelfelvevő esetén a 100 000 eurót.

Az általános csekély összegű támogatás halmazható a 360/2012/EU rendeletnek⁵ megfelelően az általános gazdasági érdekű szolgáltatást nyújtó vállalkozások számára nyújtott csekély összegű támogatással az azon rendeletben meghatározott felső határig⁶.

Amennyiben a hitelfelvevő a beruházáshoz más állami támogatást is igényel, akkor nyilatkoznia kell annak támogatástartalmáról és a támogatási kategóriájáról is.

Azonos elszámolható költségek tekintetében vagy azonos kockázatfinanszírozási célú intézkedés vonatkozásában nyújtott csekély összegű (de minimis) támogatás nem halmazható más állami támogatással - kivéve az Európai Bizottság közvetlen irányításával végrehajtott támogatásokat -, ha a támogatások halmazása olyan támogatási intenzitást eredményezne, amely túllépi egy csoportmentességi rendeletben vagy az európai uniós versenyjogi értelemben vett állami támogatással kapcsolatos eljárásról és regionális támogatási térképről szóló 37/2011. (III. 22.) Korm. rendelet 25. §-ában szereplő mértéket, vagy az Európai Bizottság által elfogadott határozatban az egyes esetek meghatározott körülményeire vonatkozóan rögzített támogatási intenzitást vagy összeget.

Állami támogatás kategóriája

Az európai uniós versenyjogi értelemben vett állami támogatásokkal kapcsolatos eljárásról és regionális támogatási térképről szóló 37/2011. (III. 22.) Korm. rendelet 1. számú melléklet D. pontja szerinti „Csekély összegű támogatás.” A hitelt kizárólag az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló 1407/2013/EU bizottsági rendelettel összhangban lehet nyújtani (Megjelent az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2013.12.24-én L 352. 1-8. oldal.).

A program keretében nyújtott hitel működési támogatást nem tartalmaz.

⁵ A Bizottság 2012. április 25-i 360/2012/EU rendelete az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének az általános gazdasági érdekű szolgáltatást nyújtó vállalkozások számára nyújtott csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról. Megjelent az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2012.04.26-án. L 114 8. oldal.

⁶ A 360/2012/EU bizottsági rendelet 2. cikk (2) szerint a maximális összeg 500.000 EUR.

Fejlesztési célok

1. Gyógyító Magyarország	
1.1. Egészségturisztikai fejlesztések	A hitel állami támogatásnak minősülhet.
1.2. Egészségturizmushoz kapcsolódó turisztikai kínálatfejlesztés	
1.3. Turisztikai intézményrendszer fejlesztése	
1.4. Geotermikus energia egészségipari hasznosítása	
1.5. Termál-, gyógy- és ásványvizek hasznosítása	
1.6. Egészségügyi alapellátás intézményi- és eszközfejlesztése	A hitel nem minősül állami támogatásnak.
1.7. Egészségügyi alapellátást meghaladó egészségügyi szakellátás intézményi- és eszközfejlesztése	
1.8. Mentőállomások építése, fejlesztése	
1.9. Az önkormányzati feladatellátáshoz szükséges egyéb egészségügyi, egészségipari, turisztikai beruházások	A hitel állami támogatásnak minősülhet.
2. Zöldgazdaság-fejlesztés	
2.1. A közösségi közlekedés környezetbarát szempontú fejlesztése, modernizálása	A hitel állami támogatásnak minősülhet.
2.2. Köztéri világítási rendszerek energia-megtakarítást eredményező modernizálása	
2.3. Megújuló energiaforrások hasznosításának növelését, és a fosszilis energiahordozókból előállított energia kiváltását ösztönző fejlesztések, agrárenergetikai projektek	
2.4. Hulladékgyűjtő és –feldolgozó kapacitások bővítése	A hitel állami támogatásnak minősülhet.
2.5. Hulladék újrahasznosítás	
2.6. Önkormányzati közintézmények, oktatási-nevelési, egészségügyi, szociális intézmények energia-megtakarítást eredményező felújítása	A hitel nem minősül állami támogatásnak
2.7. Önkormányzati kulturális intézmények és szabadidő-, sportlétesítmények energia-megtakarítást eredményező felújítása	A hitel állami támogatásnak minősülhet.
2.8. Az önkormányzati feladatellátáshoz szükséges egyéb zöld-gazdaságfejlesztési beruházások	
3. Otthonteremtés	
3.1. Szociális célú városrész rehabilitáció	A hitel nem minősül állami támogatásnak

3.2. Funkcióbővítő városrész rehabilitáció	A hitel állami támogatásnak minősülhet.
3.3. Telep rehabilitáció (új lakás vásárlása és építése, használt lakás vásárlása, felújítása, építési telkek kialakítása)	
3.4. Szociális bérlakások kialakítása:	A hitel nem minősül állami támogatásnak.
3.4.1. új lakás építésével, vásárlásával, a nem lakás célú önkormányzati ingatlanok átalakításával	
3.4.2. használt lakás megvásárlása, átalakítása szociális bérlakássá	
3.5. Költségelví bérlakások kialakítása:	A hitel állami támogatásnak minősülhet.
3.5.1. új lakás építésével, vásárlásával, a nem lakás célú önkormányzati ingatlanok átalakításával	
3.5.2. használt lakás megvásárlása, átalakítása költségelven bérbe adott bérlakássá	
3.6. Önkormányzati tulajdonú bérlakás felújítása	A hitel állami támogatásnak minősülhet.
3.7. Az önkormányzati feladatellátáshoz szükséges egyéb otthonteremtő beruházások	
4. Tudomány-innováció	
4.1. Inkubátorház létrehozása	A hitel állami támogatásnak minősülhet.
4.2. Kutatóintézet létrehozása felsőoktatási intézmények és vállalkozásokkal folytatott együttműködés keretében	
4.3. Klaszter típusú helyi gazdaságfejlesztés infrastrukturális hátterének kialakítása	
5. Közlekedésfejlesztés	
5.1. Helyi közutak építése, felújítása	A hitel állami támogatásnak minősülhet.
5.2. Közúthálózat településeket tehermentesítő (elkerülő) szakaszainak építése	
5.3. Helyi közúti személyszállítás közszolgáltatás ellátásához szükséges infrastruktúra-, eszközfejlesztés	A hitel nem minősül állami támogatásnak
5.4. Helyi vasúti személyszállítási közszolgáltatás ellátásához szükséges infrastruktúra-, eszközfejlesztés	
5.5. Önkormányzati tulajdonú vasúti pályák fejlesztése	
5.6. Kerékpárút hálózat fejlesztése	
5.7. Integrált elektronikus (ITS) forgalomirányítási, utas-tájékoztatási és tarifarendszer fejlesztése	
5.8. Kikötői infrastruktúra fejlesztése	A hitel állami támogatásnak minősülhet.
5.9. Az önkormányzati feladatellátáshoz szükséges	

egyéb közlekedésfejlesztési beruházások	
6. Települési alpinfrastruktúra-fejlesztés	
6.1. Egészséges ivóvíz ellátás biztosítása	A hitel nem minősül állami támogatásnak.
6.2. Szennyvízelvezetés és szennyvíztisztítás	
6.3. Csapadék-vízvezetés	
6.4. Ár- és belvízvédelem	
6.5. Helyi közműfejlesztés	
6.6. Közvilágítás	
6.7. Önkormányzati információs és infokommunikációs rendszerek, az e-önkormányzati tevékenységhez, e-ügyintézéshez szükséges rendszerek kialakítása	A hitel állami támogatásnak minősülhet.
6.8. Településrendezési tervek, város- és település(rész) rehabilitációs programok megvalósítása	
6.9. Informatikai és távközlési hálózatépítés	
6.11. Az önkormányzati feladatellátáshoz szükséges egyéb települési alpinfrastruktúra-fejlesztő beruházások	
7. Önkormányzati feladatellátáshoz szükséges intézményi infrastruktúra-fejlesztés	
7.1. Önkormányzati középületek létrehozása, meglévő önkormányzati intézmények műszaki felújítása	A hitel nem minősül állami támogatásnak.
7.2. Közoktatási feladatellátás intézményi háttérének létrehozása, meglévő intézmények műszaki felújítása (oktatási-nevelési intézmények)	
7.3. Önkormányzati szociális ellátás intézményi háttérének létrehozása, meglévő intézmények műszaki felújítása	
7.4. Önkormányzati intézmények akadálymentesítése	
7.5. Közművelődési feladatellátás intézményi háttérének létrehozása, meglévő intézmények műszaki felújítása (kulturális, szabadidő intézmények)	A hitel állami támogatásnak minősülhet.
7.6. Önkormányzati sportlétesítmények létrehozása, meglévő intézmények műszaki felújítása	
7.7. Multifunkciós közösségi terek létrehozása, meglévő intézmények műszaki felújítása	A hitel állami támogatásnak minősülhet.
7.8. Az önkormányzati feladatellátáshoz szükséges egyéb intézményi infrastruktúra-fejlesztő beruházások	



2.

TÖRÖKSZENTMIKLÓS VÁROS POLGÁRMESTERÉTŐL

ELŐTERJESZTÉS

A Képviselő-testület 2017. március 16. napján tartandó **rendkívüli nyilvános** ülésére

Előterjesztő megnevezése:	Markót Imre
Iktatószám:	2-49/2017-F-1
Tárgy:	Európai Unió pályázat benyújtásához előzetes elvi hozzájárulás megadásáról
Előterjesztés jellege:	Rendelet-tervezet, <u>Határozat-tervezet</u> , Tájékoztató, Beszámoló
Döntéshozatal módja:	Egyszerű többség
Melléklet:	1 db határozat
Készítette:	Törökné Pap Edina közbeszerzési ügyintéző
Véleményezésre megküldve:	a Képviselő-testület Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága, részére
Törvényességi véleményezésre bemutatva:	2017. március 09.

Tisztelt Képviselő-testület!

Az Egri Főegyházmegye a Bercsényi Miklós Katolikus Gimnázium és Kollégium, Általános Iskola, Óvoda fenntartójaként vizsgálja annak lehetőségét, hogy az egyházi köznevelési intézményfenntartók részére kiírt „Köznevelési intézmények infrastrukturális fejlesztése” című EFOP-4.1.4-16 azonosító számú pályázati lehetőségen a Pánthy Endre Katolikus Általános Iskola Tagintézmény fejlesztésére és korszerűsítésére pályázatot adjon be. A pályázati felhívásban közzétett fejlesztési célok: tornaterem bővítése, melegítő konyha bővítése korszerűsítése, vizesblokkok-, osztálytermek- felújítása, szaktantermek, közösségi tér kialakítása, nyílászárók cseréje, homlokzat hőszigetelése, sportudvar kialakítása.

Az Egri Főegyházmegye a Törökszentmiklós Városi Önkormányzattól, mint tulajdonostól előzetes elvi hozzájárulást kért a pályázat benyújtásához szükséges pályázatiírói és tervezői feladatokra vonatkozó szerződések megkötése érdekében.

A pályázat benyújtásához a tulajdonos hozzájárulása is szükséges lesz. A pontos tervek ismeretében kerülhet majd sor a végleges tulajdonosi hozzájárulás megadására, ezért az Egri Főegyházmegye a későbbiekben tájékoztatni fogja az Önkormányzatot a pályázat részletes műszaki tartalmáról.

Tisztelt Képviselő-testület!

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést vitassa meg és a határozati javaslatot fogadja el.

Törökszentmiklós, 2017. március 09.



Márkó Imre
polgármester

— /2017. (—) K. t.

H a t á r o z a t:

Európai Unió pályázat benyújtásához előzetes elvi hozzájárulás megadásáról

1. Törökszentmiklós Városi Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy a Törökszentmiklós Városi Önkormányzat tulajdonában és az Egri Főegyházmegye fenntartásában álló, természetben az 5200 Törökszentmiklós, Petőfi utca 52. (hrsz. 3742/1) alatt lévő, a Bercsényi Miklós Katolikus Gimnázium és Kollégium, Általános Iskola, Óvoda Pánthy Endre Katolikus Általános Iskola Tagintézmény fejlesztésére és korszerűsítésére a „Köznevelési intézmények infrastrukturális fejlesztése” című EFOP-4.1.4-16 azonosító számú pályázati lehetőségre vonatkozóan az Egri Főegyházmegye pályázatot készítsen.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza Markót Imre polgármestert, hogy a jelen határozat 1. számú melléklete szerinti hozzájáruló nyilatkozatot aláírja.
3. Törökszentmiklós Városi Önkormányzat Képviselő-testülete felhívja a figyelmet arra, hogy az érintett ingatlanon az Önkormányzat beruházásában megvalósult KEOP-4.1.0-2008-0052 azonosító számú, „Termálvíz komplex hasznosítása Törökszentmiklóson” projekt fenntartási kötelezettsége áll fenn, ezért az Egri Főegyházmegye az 1. pontban körül írt pályázat készítése során legyen tekintettel a projekt keretében megvalósult létesítményekre.
4. A Képviselő-testület az 1. pontban körül írt pályázathoz a végleges tulajdonosi hozzájárulást a részletes műszaki tartalom ismeretében adja meg.

Felelős: Markót Imre polgármester

Határidő: azonnal

Erről értesülnek:

1. Markót Imre polgármester
2. Dr. Majtényi Erzsébet jegyző
3. Egri Főegyházmegye (3300 Eger, Széchenyi u. 1.)
4. Közpénzügyi Osztály
5. Műszaki Osztály
6. Irattár

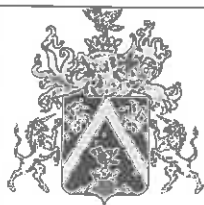
1.sz. melléklet a sz. Kt. határozathoz

HOZZÁJÁRULÓ NYILATKOZAT

Alulírott(képviselő neve, titulusa),
(képviselet szervezet neve, székhelye) képviseletében, mint a 5200
 Törökszentmiklós, Petőfi utca 52., HRSZ: 3742/1. alatti épület tulajdonosa hozzájárulok a EFOP-
 4.1.4-16 azonosító számú pályázati kiírás keretében történő „Köznevelési intézmények infrastrukturális
 fejlesztése” című pályázat készítéséhez.

Kelt:, 2017.

Cégszerű aláírás
 P.H.



3.

TÖRÖKSZENTMIKLÓS VÁROS POLGÁRMESTERÉTŐL

ELŐTERJESZTÉS

A Képviselő-testület 2017. március 16. napján tartandó **rendkívüli nyilvános** ülésére

Előterjesztő megnevezése:	Markót Imre polgármester
Iktatószám:	2-50/2017-F-1
Tárgy:	Személy- és tehergépjármű forgalomfigyelő rendszer kialakítása Törökszentmiklós Város területén
Előterjesztés jellege:	Rendelet-tervezet, Határozat-tervezet , Tájékoztató, Beszámoló
Döntéshozatal:	egyszerű többség
Melléklet:	1 db határozat tervezet
Készítette:	Szőke András Főmérnök
Véleményezésre megküldve:	a Képviselő-testület Pénzügyi- és Városfejlesztési Bizottsága részére
Törvényességi véleményezésre bemutatva:	2017. március 14.

Tisztelt Képviselő-testület!

A Törökszentmiklós Városi Önkormányzat személy- és tehergépjármű forgalomfigyelő rendszer kialakítását tervezi Törökszentmiklós város területén, 4 vagy 6 oszlopon elhelyezett kamerák telepítésével.

A 79/2015. (VII. 7.) számú Korm. rendelet a TISZA-TK PROJEKT Kft. Tiszapüspökiben megvalósuló beruházásával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánította, ezáltal jelentős könnyítést biztosítva az engedélyezési eljárások lefolytatása során.

Alább szemelvények következnek a Tisza-TK Projekt Kft-nek, a Tiszapüspöki közigazgatási területén tervezett kukorica feldolgozó üzemre vonatkozó Összevont Környezeti Hatástanulmánya és Egységes Környezethasználati Engedélye iránti kérelméből.

„A tervezett felhasználandó alapanyagokat a telephely régiójában termesztett GMO mentes kukoricából kívánják fedezni. Jelenleg a Csongrád, Békés és Hajdú megyei termőföldeken megtermelt gabona zömét a területről exportra elszállítják. A szállítási útvonal a Dunai kikötő felé vezető 4-es és 46-os főutak, melyek közelében található a bemutatott telephely. A tervezett feldolgozó üzem ezen export termékek felhasználását tervezi alapanyagként.

A termeléshez szükséges éves igény mennyisége 579.958 tonna kukorica.

Az alapanyagok zöme a régióból kerül beszállításra. Döntően a dél-alföldi kukoricabázison fog a gyár üzemelni. Ezen vidékeken a megtermelt gabona nagy része exportra kerül a dunai kikötők irányába, pontosan azon az útvonalon (4-es út) mely mellé a gyár is települ. E miatt a kukorica alapanyag és termék forgalom nem fog a jelenlegi 4-es úton lévő forgalomhoz jelentős többletterhelést okozni, hiszen ez az áruvolumen ma is ezen az úton halad el. A többletterhelést csupán a termékek alapanyaghoz mérten magasabb víztartalma és a cukorba a hidrolizáció során beépülő víz jelent, ami a termelési struktúrától függően hétköznaponként napi 150-275 tonna, azaz 6-11 tartálykocsis kamionnak felel meg.”

„Anyag- és energiafelhasználás főbb mutatói

Alapanyagok

Az alapanyagok közül csupán az égetésre szánt biomassza, amely a 4-es úton többletterhelést jelenthet, mivel jelenleg nem gyűjtik be az összes felhasználható mennyiséget a földekről, csupán annyit, amennyit értékesítenek. Megjegyzendő viszont, hogy a dunántúli nagy biomassza kazánok jelenleg is egyre növekvő keresletet jelentenek és így forgalmat generálnak a 4-es úton biomasszából is. Azaz véleményünk szerint középtávon már ez a forgalom sem fog többletként jelentkezni a főúton.

A ki- és beszállításnál az alábbi forgalom várható:

Kukorica – nem okoz többletterhelést

Napi 1589 tonna kereskedelmi magyar szabványos kukorica felhasználást alapul véve heti 11123 tonna kukorica beszállításával kell számolni a hét 5 munkanapjára szétosztva. Ez 2225 tonna/nap mennyiség, melyet a nappali órákra vetítve, napi 10 órás beszállítást figyelembe véve óránként 220 tonna átlagos beszállítást jelent, ami 9 teherautó óránként. Naponta – csak hétköznapi - összesen 89 db kukoricás autó várható. Hét végén és ünnepnapokon nincs előre tervezetten árufogadás, de szükség esetén műszakilag megoldható.

Mivel a kukorica alapanyag szállítási útvonala egyezik a kukorica alapanyag export szállítási útvonalával, ezért ez a kukorica szállítása okozta forgalom nem okoz többletterhelést.

Biomassza – napi 16 kamion többletterhelés

A tüzelésre szánt biomasszát szintén csak hétköznapiokon napi 16 kamion fogja a gyárba beszállítani.

Késztermékek – napi 6-11 tehergépjármű többletterhelés

A késztermékek esetében várható hét végei szállítás is, jellemzően napi 10-15 kamion. Ezért a késztermékek forgalmát nem munkanapokra hanem naptári napokra vetítve adjuk meg.

A termékek elszállítása a gyárban meghatározott útvonalon, egymástól elkülönítetten fog történni. A kiszállítandó késztermékek a következők szerint oszlanak meg:

- főtermék kiszállítása tartályban: 45-52 tartálykocsi/ nap
- késztermék kiszállítása teherautón: 10-15 teherautó/ nap
- zsákos késztermék kiszállítása teherautón: 0-4 teherautó/ nap
- takarmány kiszállítása teherautón: 19 teherautó/ nap

Így összesen a késztermékek szállításra következő naponta 74-90 tehergépjármű fordul meg a telephelyen.

Segédanyagok

A segédanyagok beszállítása következtében várható napi teherforgalom 1-2 kamion/nap.

Hulladék

A hulladékok kiszállítása következtében forgalom várhatóan 1-2 hulladékszállító jármű/nap. Amennyiben a hamu terméké nyilvánítása megtörténik a hulladékszállítás okozta forgalom csökkeni fog, azonban ugyanennyivel fog növekedni a termékszállítás forgalma.

Azt feltételezve, hogy az eddigi gyakorlathoz képest – a kukorica a termelőtől a dunai kikötőkbe kerül szállításra – a forgalombeli változást az okozza, hogy a két pont között megtörténik a kukorica feldolgozása, kijelenthető, hogy a készárú kiszállítására visszavezethető forgalom a jelenlegi forgalomhoz képest csak a fentebb ismertetett víztartalom változással megegyező mértékben növekszik, hiszen a késztermék jellemzően szintén az eddig használt útvonalon kerül továbbszállításra. Tehát, első lépésben megtörténik az alapanyag beszállítása (ez az eddigi szállítási útvonal első szakasza), majd a kukorica feldolgozását követően megtörténik a termék továbbszállítása (ez az eddigi szállítási útvonal második szakasza). Ennek megfelelően a telephelyen megforduló tehergépjárművek a forgalmi utakon kis mértékű forgalomművekedést fognak okozni (6-11 tehergépjármű a termék kiszállítás miatt + 16 tehergépjármű a biomassza beszállítás miatt + 1-2 tehergépjármű a segédanyagok szállítására miatt + 1-2 tehergépjármű a hulladékok szállítására miatt).

Összefoglalva: napi 181-194 kamion forgalommal kell a gyárkapuban számolni, de tekintve hogy ezen kamionok jelentős része ma is a 4-es főúton halad el, forgalomművekedést napi 24-31 kamionszámban fog okozni a gyár a 4-es főútra nézve.

Várható forgalom a kapuáramban

Többszámú forgalom az utakon a jelenlegihez képest (nehéz tehergépjármű)

Kukorica alapanyag	89	0 (eddig is szállították a kukoricát a 4-es úton)
Biomassza	16	16 (jelenleg még nem gyűjtik be az összes felhasználható mennyiséget a földekről)
Késztermék	74-90	6-11 (eddig kukoricát szállítottak a 4-es úton, most az alapanyaghoz mérten magasabb víztartalma és a cukorba a hidrolizáció során beépülő víz miatt kismértékű többszámú forgalom várható)
Segédanyagok	1-2	1-2
Hulladék	1-3	1-3 (hamu, szennyvíziszap és a többi hulladék szállítására)
Összesen (db/nap)	181-195 /nap	24-32 /nap

A fenti értéket a vizsgált útszakaszok vonatkozásában duplán kell venni mivel a járművek a telephelyre beközelednek, majd elhagyják azt.

Személyszállítás

A személyszállítás a műszakok elején és végén jelentős. A tervek alapján a parkolók tervezett száma, illetve szükséges száma a következő:

Kerékpár tároló: szükséges 25 db, tervezett 60 db parkoló.

Személygépkocsi parkoló: szükséges 130 db, tervezett 175 db parkoló.

A várható dolgozói létszám 550 fő lesz. A termelés 3 műszakban fog folyni 6:00-14:00, 14:00-22:00 és 22:00-6:00 időszakokban. A dolgozói létszám az alábbiak szerint alakul:

- 30 fő irodai dolgozó
- 47 fő kereskedő és alapanyag beszerző, akik nem a területen végzik a munkájukat, ezért a helyi forgalmi viszonyok tekintetében nem releváns
- 5x49 fő fizikai dolgozó (műszakonként 49 fő dolgozik egyszerre a létesítményben)
- 38 karbantartó személyzet (3x8 fő nappali műszakonként, éjszaka 5 fő és 9 fő irodai dolgozó)
- 190 fő logisztikai munkatárs (sofőrök, akik a termékek és alapanyagok szállítását intézik), mivel a teherforgalom okozta forgalom növekedést már az előbbiekben ismertettük, ezért ez a személyszállítás szempontjából nem releváns.

A munkavállalók (irodai dolgozók, karbantartó személyzet, fizikai dolgozók) egy része gyűjtőjáráttal érkezik a területre. Ez az arány a nappali időszakban a munkavállalók 70%-a, éjszakai időszakban a munkavállalók 80%-a (a karbantartókkal együtt).

A fentiek alapján a következő személyszállítással kapcsolatos forgalom várható a 3 műszakváltás, illetve az irodai dolgozók közlekedése során a várható napi forgalom: 112 személyautó és 10 autóbusz elhaladás.”

„A közlekedési légszennyezési vizsgálatoknál az egyes vizsgálandó útszakaszokat úgy határoztuk meg, hogy azok érintsék az út mentén található legközelebbi épületeket. A vizsgálandó útszakaszok:

- A 4. sz. (Budapest-Debrecen-Záhony) elsőrendű főútnak a 46. sz. (Törökszentmiklós-Endrőd-Mezőberény) II. rendű főút előtti szakasza - Szajol település legközelebbi védendő lakóépületéhez közeli szakasz □ 103+1908 m – 112+317 m határszelvénye közti útszakasz, (OKA csomópont: F160277B – R160393B). A legközelebbi védendő 26 méterre található a főúttól, Szajol településen a Szent István király úton, falusias besorolású (V3. vizsgálati pont).
- A 4. sz. (Budapest-Debrecen-Záhony) elsőrendű főútnak a 46. sz. (Törökszentmiklós-Endrőd-Mezőberény) II. rendű főút utáni szakasza, - Törökszentmiklós-Surjány város legközelebbi védendő lakóépületéhez közeli szakasza - 120+1006 m – 128+716 m határszelvénye közti útszakasz, (OKA csomópont: C160395 – C160344). A legközelebbi védendő 18 méterre található a főúttól, Törökszentmiklós-Surjány településen a Nyírfa úton, vegyes besorolású lakóterület (V4. vizsgálati pont)
- A 32127. sz. Tiszapüspöki bekötő útnak a 0+000 m – 6+288 m határszelvénye közti útszakasz, (OKA csomópont: C160396 – V160331). A legközelebbi védendő kb. 50 méterre található a bekötőúttól, ipari-gazdasági besorolású (V1. vizsgálati pont).

Mivel a tervezett M4-es gyorsforgalmi útra még nem állnak rendelkezésre forgalomszámlálási eredmények, így ezen útszakaszra a vizsgálat nem terjedhet ki.”

A fentiek remélhetőleg érzékeltetik, hogy miért feltétlenül szükséges kiemelt figyelemmel kísérni az épülő létesítményt és környezetét valamint – a hírek szerint - hamarosan megkezdődő próbaüzemet és a későbbiekben a működést is.

Az Önkormányzat illetve képviselői több alkalommal – közmeghallgatás, személyes egyeztetés, stb. – jelezték fenntartásaikat a Törökszentmiklóstra háruló tehernövekedés - zaj, rezgés, levegőszennyezés, stb. –

miatt. Minden hozzáférhető fórumon kifejtésre került, hogy nem kellő súllyal szerepelnek a többletforgalomból adódó káros hatások a döntéseket megalapozó tanulmányokban.

Elsősorban a várható szállítási útvonalak - a vizsgálati pontok és a várható szállítási útvonal ábrája a mellékletben található – tekintetében volt és van egyet nem értés az engedélyező hatóság képviselőivel.

Álláspontunk szerint a szállítási nyomvonal szinte kizárólag a város területén keresztül fog haladni, nem pedig a tanulmányokban, engedélyekben számításba vett útvonalakon. Így elsősorban a 46-os út belterületi szakaszát fogja érinteni, jelentős többletterhelést okozva a városlakóknak. A 4-es út várost elkerülő szakaszának forgalomcsökkentő hatása teljes eltűnése, majd erőteljes növekedése várható a következő időszakban.

Annak megállapítása érdekében, hogy a TISZA-TK PROJEKT Kft. üzemébe irányuló – fent részletett - nagyságú személy- és tehergépjármű forgalom milyen mértékben terheli meg a város belterületi közúthálózatát és növeli meg forgalmát, alapadatok megállapítására van szükség. Az adatbázis kialakítása érdekében, 4 vagy 6 oszlopon elhelyezett kamerarendszer kialakítása szükséges, mivel a keletkező, rögzítendő adatsorok szolgálhatnak összehasonlítási alapul a kukorica feldolgozó üzem működése során várhatóan bekövetkező forgalomnövekedéssel kapcsolatban.

A TISZA-TK PROJEKT Kft. – értesüléseink szerint – logisztikai bázisként kívánja használni, az egykori Béke Tsz telephelyén létesített épületegyüttest. Ennek az opciónak a megvalósulása esetén - az említett útszakaszokon kívül -, a Béla király, a Tenyői, illetve a Pánthy Endre úton is jelentős forgalomnövekedésre lehet számítani. (Itt nem kerül részletezésre, azonban vélelmezhető, hogy ún. egérutakat is igénybe fognak venni a fuvarozók. Ezek használatát forgalomtechnikai módszerekkel szükséges korlátozni, megakadályozni.)

A kamerarendszer mielőbbi kihelyezésével lehetőséget kaphatunk a tranzit forgalom analizálására, minden idő- és napszakban. A telepítendő egységek méret és egyéb jellemzők alapján képesek elkülöníteni a járműket, valamint a rendszámfelismerésre is alkalmasak.

A telepítendő kamerák számának meghatározásánál, valamint a telepítési helyszínek kiválasztásánál lehetőleg minden érintett útszakasz reprezentatív megfigyelésének szempontját szükséges alapul venni. Fentiek alapján a javasolt helyszínek:

- a 46-os út - Béla király út,
- a Tenyői út - Béla király út,
- a Kossuth Lajos utca – Dózsa György út,
- a Kossuth Lajos utca – Pánthy Endre út valamint
- a Kossuth Lajos utca – Szolnoki út kereszteződése
- a Kossuth Lajos utca – Dobó István utca

Kérem a T. Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést vitassa meg és az alábbi határozat tervezetét fogadja el.

Törökszentmiklós, 2017. március 14.


Markót Imre
polgármester

Melléklet:

- 2 darab árajánlat
- Vizsgálati pontok és a várható szállítási útvonal

___/2017.(___) K. t.

H a t á r o z a t:

Személy- és tehergépjármű forgalomfigyelő rendszer kialakítása Törökszentmiklós Város területén

1. Törökszentmiklós Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Tiszapüspöki Község Önkormányzata területén a TISZA-TK PROJEKT Kft. által megvalósítás alatt lévő kukorica feldolgozó üzem Törökszentmiklós Város lakosságát érintő forgalom növekedését ellenőrző személy- és tehergépjármű forgalomfigyelő rendszer kialakítását meg kívánja valósítani.

„A” változat

2. Törökszentmiklós Városi Önkormányzat Képviselő-testület a személy- és tehergépjármű forgalomfigyelő rendszer kiépítésére a beérkezett műszaki ajánlat alapján a 6 kamerás rendszert kívánja kiépíteni.

„B” változat

2. Törökszentmiklós Városi Önkormányzat Képviselő-testület a személy- és tehergépjármű forgalomfigyelő rendszer kiépítésére a beérkezett műszaki ajánlat alapján a 4 kamerás rendszert kívánja kiépíteni.

3. A kamerák lehetséges elhelyezési helyszíne:
 - a 46-os út - Béla király út,
 - a Tenyői út - Béla király út,
 - a Kossuth Lajos utca – Dózsa György út,
 - a Kossuth Lajos utca – Pánthy Endre út valamint
 - a Kossuth Lajos utca – Szolnoki út kereszteződése
 - a Kossuth Lajos utca – Dobó István utca.
4. Törökszentmiklós Városi Önkormányzat Képviselő testület a feladat megvalósításához szükséges „A” változat esetében bruttó 2 094 568 Ft / „B” változat esetén 3 141 878 Ft előirányzatot a 2017. évi költségvetés beruházási tartaléka terhére biztosítja.
5. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a határozat végrehajtásához szükséges előkészítő munkákat végrehajtsa, az okiratokat aláírja, a szükséges kötelezettségvállalásokat tegye.

Felelős: Markót Imre polgármester

Határidő: 2017. május 15.

Erről értesülnek:

1. Markót Imre polgármester
2. Dr. Majtényi Erzsébet jegyző
3. Műszaki osztály
4. Közpénzügyi osztály
5. Irattár

Markó Csaba
Vélemény
2017.02.03.

FARKAS
2017.03.03.
Miklós

Tisztelt Markó Imre Polgármester Úr!

Megkeresésükre, miszerint Törökszentmiklós fő bevezető útvonalainál egy pontos statisztikát szeretnének kapni a bejövő és kimenő teherautó forgalomról - amely nappali és éjjeli viszonylatban is jól üzemel – a következő árajánlatot adom.

Ilyen jellegű programot Európában gyakorlatilag még nem nagyon használnak, mert a legtöbb hasonló típusú fejlesztés internetes adatbázis összehasonlításán alapszik, ami rendszámok felismerésére épül. Azt a megoldást sem technikailag, sem pedig a rendszer hozzáféréseinek tekintetében (Rendőrségi adatbázis használata) nem tartjuk megfelelő irányvonalnak.

A cégünk által tesztelt és ajánlott program a forgalom mennyiségét analizálja, miközben megkülönbözteti a járműveket a méretük szerint anélkül, hogy az interneten lógná.

A Szoftvert - Technoaware Vtrack -Custom1 modul with single function – Darabonként lehet telepíteni, kamerapontokhoz rendelni. Az ajánlatban 4-es és 6-os összeállításban szerepel, igénytől függően, de lehet kevesebb és több darabszámmal is dolgozni.

Az ajánlat tartalmazza a kültéri kialakítások és a telepítési munkák árait is.

Köszönjük a megkeresést.

Üdvözlettel: Kálmán Lajos



Törökszentmiklós 2017.02.03

BOHÁCS BT
BIZTONSÁGTECHNIKAI
5200 Törökszentmiklós, Kossuth út 21.
Adószám: 26012129-2-16
Székhely: 99300 176-1000222

Bohács Biztonságtechnikai Bt.

BOHÁCS Biztonságtechnikai Bt.
 5200 Törökszentmiklós Almásy út 32.
 Tel: 06 56/392-010.
 Fax: 06 56/590-618.
 Mobil: 06 20/9977-972



**Személy és tehergépjármű forgalomfigyelő rendszer
 telepítése 4-db oszlopra**

		nettó egység ár	nettó össz.ár
4 db	Technoaware Vtrack -Custom1 modul single function 2 MP WDR Lightfighter motoros zoom kültéri Smart IP	149 990 Ft	599 960 Ft
4 db	EXIR csőkamera	181 830 Ft	727 320 Ft
4 db	GIGABITE 5-Port Switch	18500	74 000 Ft
	Oszloponkénti szerelési segédanyagok (Konzolok, csavarok, tápegységek, csatlakozók, kábelek, stb.)	12000	48 000 Ft
4 db			
ANYAGKÖLTSÉG ÖSSZESEN:			1 449 280 Ft
Munkadíj, mely tartalmazza: 6 db kamera szerelését már meglévő térfigyelő pontokon Felmérést, tervezést, teljes dokumentációt Szoftverek telepítését, beállítását Szerelvényezést, kültéri kialakításokat, komplett szerelést Tesztelést			
MUNKADÍJ ÖSSZESEN:			200 000 Ft
VÁLLALKOZÁSI DÍJ ÖSSZESEN:			1 649 280 Ft
27% ÁFA:			445 306 Ft
BEKERÜLÉSI KÖLTSÉG ÖSSZESEN:			2 094 586 Ft

Törökszentmiklós 2017.02.03

BOHÁCS BT.
 BIZTONSÁGTECHNIKAI
 5200 Törökszentmiklós, Kossuth út 32.
 Adószám: 26012128-2-16
 Székhely: 69300176-10008282

BOHÁCS BT.
 BIZTONSÁGTECHNIKAI
 5200 Törökszentmiklós, Kossuth út 32.
 Adószám: 26012128-2-16
 Székhely: 69300176-10008282

BOHÁCS Biztonságtechnikai Bt.
 5200 Törökszentmiklós Almásy út 32.
 Tel: 06 56/392-010.
 Fax: 06 56/590-618.
 Mobil: 06 20/9977-972



**Személy és tehergépjármű forgalomfigyelő rendszer
 telepítése 6-db oszlopra**

	nettó egység ár	nettó össz.ár
6 db Technoaware Vtrack -Custom1 modul single function 2 MP WDR Lightfighter motoros zoom kültéri Smart IP	149 990 Ft	899 940 Ft
6 db EXIR csőkamera	181 830 Ft	1 090 980 Ft
6 db GIGABITE 5-Port Switch	18500	111 000 Ft
Oszloponkénti szerelési segédanyagok (Konzolok, 6 db csavarok, tápegységek, csatlakozók, kábelek, stb.)	12000	72 000 Ft
ANYAGKÖLTSÉG ÖSSZESEN:		2 173 920 Ft
Munkadíj, mely tartalmazza: 6 db kamera szerelését már meglévő térfigyelő pontokon Felmérést, tervezést, teljes dokumentációt Szoftverek telepítését, beállítását Szerelvényezést, kültéri kialakításokat, komplett szerelést Tesztelést		
MUNKADÍJ ÖSSZESEN:		300 000 Ft
VÁLLALKOZÁSI DÍJ ÖSSZESEN:		2 473 920 Ft
27% ÁFA:		667 958 Ft
BEKERÜLÉSI KÖLTSÉG ÖSSZESEN:		3 141 878 Ft

Törökszentmiklós 2017.02.03

BOHÁCS BT.
 BIZTONSÁGTECHNIKAI
 5200 Törökszentmiklós, Kossuth út 32.
 Adószám: 26012128-2-16
 Székhely: 69300176-10008282

BOHÁCS BT.
 BIZTONSÁGTECHNIKAI
 5200 Törökszentmiklós, Kossuth út 32.
 Adószám: 26012128-2-16
 Székhely: 69300176-10008282

Vizsgálati pontok és várható szállítási útvonal

Kukorica feldolgozó üzem
Tiszapüspöki, külterület



Jelmagyarázat:

Vizsgálati pontok



Szállítási útvonal



Tervezett üzem

Műholdfelvétel

0 2000 4000 m



PÉNZÜGYI ÉS VÁROSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁG

ELNÖKÉTŐL

MEGHÍVÓ

Az SZMSZ. 52. §. (I) bekezdésében biztosított jogkörömben eljárva a bizottság ülését

2017. március 16-án (csütörtök) 08.30 órára

összehívom.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal I. emelet 228-as tanácskozó terem

Nyilvános napirendi pontok:

	Törökszentmiklós Város közvilágítás-korszerűsítésének finanszírozásáról
1.	<u>Előterjesztő:</u> Markót Imre polgármester <u>Szakelődő:</u> Halászné Olcsák Andrea osztályvezető Marsi Péter mb. osztályvezető
	Európai Unió pályázat benyújtásához előzetes elvi hozzájárulás megadásáról
2.	<u>Előterjesztő:</u> Markót Imre polgármester <u>Szakelődő:</u> Törökné Pap Edina közbeszerzési ügyintéző
	Személy- és tehergépjármű forgalomfigyelő rendszer kialakítása Törökszentmiklós Város területén
3.	<u>Előterjesztő:</u> Markót Imre polgármester <u>Szakelődő:</u> Szőke András főmérnök

Tisztelettel kérem, hogy az ülésen **szíveskedjék pontosan megjelenni**. Amennyiben kötelezettségének nem tud eleget tenni, **kérem távolmaradását idejében jelezze**.

Törökszentmiklós, 2017. március 14.

**Fejér Ilona sk.
a bizottság elnöke**